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Введение

Тридцатые годы... Вступив в полосу общего кризиса, капитализм крайне обострил проблему войны и мира, по­ставив все прогрессивное человечество перед угрозой ут­раты прежних завоеваний революционного рабочего дви­жения и демократии. Чем глубже становился этот кризис, тем явственнее выступала опасность фашизма — герман­ский нацизм господствовал уже в центре Европы. Надви­галась зловещая тень новой мировой войны.

Возвращаясь к драматическим событиям теперь уже далеких довоенных лет, чтобы извлечь уроки из истории борьбы против фашизма, народы мира не скрывают сво­ей озабоченности тем, что и сегодня фашизм еще подни­мает голову то в одном, то в другом месте земного шара, что живы еще силы, покровительствующие его возрожде­нию. «Опыт революционного движения последних лет наглядно показал,— подчеркнул Л. И. Брежнев в Отчет­ном докладе ЦК КПСС XXV съезду партии,— если воз­никает реальная угроза господству монополистического капитала и его политических ставленников, империализм идет на все, отбрасывая всякую видимость какой бы то ни было демократии. Он готов попрать и суверенитет государств, и любую законность, не говоря уже о гуман­ности. Клевета, одурманивание общественности, эконо­мическая блокада, саботаж, организация голода и разру­хи, подкуп и угрозы, террор, организация убийств поли­тических деятелей, погромы в фашистском стиле — таков арсенал современной контрреволюции, которая всегда действует в союзе с международной империалистической реакцией. Но все это в конечном счете обречено на про­вал» 4. Время не должно ослабить ненависть к фашист­скому варварству, а память народов — забыть, как все это начиналось.

Впервые обстоятельный анализ классовой сущности фашизма, причин его возникновения, форм и методов борьбы за власть, а также путей борьбы против него был дан на VII конгрессе Коминтерна (июль—август 1935 г.) Как подчеркивалось в решениях конгресса, фашизм, при­шедший к власти, есть установление «открытой террорис­тической диктатуры наиболее реакционных, наиболее шовинистических и наиболее империалистических элемен­тов финансового капитала в целях осуществления граби­тельских мер против трудящихся» 2.

Характерно, что еще до установления открытой фа­шистской диктатуры буржуазные правительства в целях укрепления классового господства крупной буржуазии прибегли к террористическим методам управления, на­правленным на урезывание прав парламента, подавление демократических свобод, усиление репрессий против ра­бочего класса, прогрессивных сил и революционного дви­жения в своих странах.

Тенденции такого рода получили развитие и в бур­жуазно-помещичьей Румынии. Тяжелые последствия экономического кризиса 1929—1933 гг., которые не были преодолены вплоть до конца десятилетия, глубокие про­тиворечия в среде господствующих классов, обостривши­еся в связи с усилением в экономике и на политической арене отдельных монополистических группировок, даль­нейшее обнищание народных масс, вызывавшее рост антимонополистической борьбы трудящихся,— все это оп­ределяло неустойчивость внутриполитического положе­ния в стране. Политический кризис в предвоенной Румы­нии приобрел хронический характер. И чем глубже обострялся этот процесс, тем больше усиливались реак­ционно-фашистские тенденции в политической жизни Румынии. Руководящие группы румынской монополисти­ческой буржуазии в союзе с реакционными аграриями искали выход из кризиса в политике «твердой власти», надеясь таким образом установить надлежащий «поря­док» в стране и обеспечить гегемонию финансово-моно­полистической элиты. Прежние формы правления — кон­ституционно-парламентская система даже в ее неразви­том, урезанном «румынском варианте» — становились препятствием на пути к установлению тотального контро­ля узкого слоя реакционных монополистов и аграриев над государством и обществом.

В конце 30-х годов, как это отмечено в Программе Румынской коммунистической партии, «антинациональ­ная политика и антидемократические методы правящих кругов были нацелены на подавление борьбы прогрес­сивных, антифашистских сил, на укрепление позиций са­мых реакционных сил. Это привело к установлению ко­ролевской диктатуры, открыло путь фашизму, бросило страну в объятия нацистской Германии» 3.

В Румынии диктаторский режим был установлен без участия самой крупной фашистской партии «Железная гвардия». Следует учесть, что во второй половине 30-х го­дов «железногвардейское» движепне в Румынии стало ак­тивной политической силон, но стремление его руководст­ва во главе с К. Кодряну к единовластию в стране и без­оговорочная поддержка им германского нацизма на том этапе вызывали определенные опасения крупной монопо­листической буржуазии: сказывалась ее боязнь резких изменений в системе власти. Это потребовало бы от нее не только отказа от прежних политических связей и сим­патий, но и изменения отношений между носителями эко­номической и политической власти, а главное — лишило бы реальной власти королевскую верхушку. Режим коро­левской диктатуры, установленный в 1938 г., позволял сочетать традиционные автократические формы осуществ­ления власти с определенными методами политики фа­шистского типа.

В условиях нависшей угрозы фашизации страны Компартия Румынии была единственной политической си­лой, которая распознала в королевской диктатуре специ­фическую форму перехода к открытому фашистскому ре­жиму и призвала трудящихся, все прогрессивные и де­мократические силы румынского общества к борьбе за ее свержение. Героическая борьба румынских коммунистов на этом этапе, однако, не увенчалась успехом, и в услови­ях начавшейся уже второй мировой войны в сентябре 1940 г. в Румынии была установлена военно-фашистская диктатура. Победа демократических сил Румынии, воз­главлявшихся КПР, пришла лишь в августе 1944 г., ког­да в условиях блестящего наступления Красной Армии военно-фашистский режим Антонеску был свергнут.

Рухнули фашистские режимы и в ряде других евро­пейских стран. Разгром фашистской Германии привел к падению самой жестокой и кровавой диктатуры — гитле­ризма. И хотя события этих дней все больше удаляются в область истории, значение богатейшего международно­го опыта борьбы против реакции и фашизма «выходит за рамки чисто методологического, а тем более историческо­го интереса» 4. Как известно, неофашистские партии дей­ствуют сегодня более чем в 60 странах, ими создано несколько международных объединений. Ударными отря­дами империалистических кругов Западной Европы явля­ются неонацистские партии ФРГ и Австрии, неофашист­ские и экстремистские группы в Италии. Военно-терро­ристические режимы в некоторых странах Латинской Америки характеризуются компартиями этих стран как фашистские, главной опорой которых служит междуна­родный капитал, прежде всего империализм США.

Оценивая современную международную политическую обстановку, представители коммунистических и рабочих партий из 21 капиталистической страны на международ­ном симпозиуме в Эссене (ФРГ, 1973 г.), посвященном вопросам усиления борьбы против реакции и фашизма, еще раз подчеркнули, что и в наши дни «сохраняются экономические, политические и социальные условия для роста фашистской угрозы» 5. В связи с этим был сделан важный вывод о необходимости уделить первостепенное внимание теоретическому анализу конкретных проявле­ний фашизма, раскрытию специфики, старых и новых форм его развития.

Изучение проблем фашизма и неофашизма, рассмот­ренных во взаимосвязи с их политической практикой, яв­ляется в настоящее время важной и актуальной задачей. Тем более, что исторические и политические уроки вто­рой мировой войны и роли фашизма в ее подготовке ста­ли объектом фальсификаций реакционных буржуазных идеологов в интересах международного антикоммунизма.

Современную буржуазную историографию отличает многообразие концепций и точек зрения при трактовке фашизма. Однако, расходясь по многим частным вопро­сам, буржуазные авторы едины в своем стремлении затушевать взаимосвязи между империализмом и фашиз­мом 6; они ставят под сомнение его контакты с монополи­стическими кругами крупного капитала, игнорируют влия­ние экономических факторов на процессы политической эволюции фашистских режимов 7.

Стремясь преуменьшить действительные масштабы фашистской опасности накануне второй мировой войны, большинство буржуазных авторов ограничивает рамки распространения фашизма Италией и Германией, факти­чески отрицая действительную угрозу фашизма и сущест­вование фашистских режимов в других регионах, в том числе и в ряде стран Центральной и Юго-Восточной Ев­ропы 8.

Авторы ряда исследований в рамках этой концепции пытаются свести фашизм к политически упрощенной схеме «тоталитаризма» и «авторитаризма». Эти типы диктаторских режимов на Западе часто определяют как «власть доктринального монолитизма» или как «закрытую власть» 9. Например, американский исследователь проб­лем Румынии Шт. Фишер-Галац утверждает, что установ­ленная в феврале 1938г. «королевская диктатура» якобы имела «мало общего с фашизмом» 10. В его книге напрас­но было бы искать попытки разобраться в классовой сущ­ности королевской диктатуры; его концепция в этом во­просе становится окончательно ясной после приведения им довода о том, что «авторитарный режим» Кароля II не был фашистским, потому что он «не был антикапита- листическим» и. Считая, вопреки действительному поло­жению вещей, характерным признаком фашизма его ан- тикапиталистическую направленность, автор становится на позиции прямого оправдания монополистического ка­питала и реабилитации фашизма.

Весьма примечательно, что многие западные исследо­ватели вообще отказываются дать общую характеристи­ку фашизма и фашистских диктатур на том основании, что в разных странах будто бы был «свой собственный фашизм» 12. В этой связи они настаивают на создании «будущей теории фашизма», как теории «фашизмов»', в основе которой должна быть «реконструкция истории национальных форм фашизма» 13.

В США, ФРГ и некоторых других странах Запада в послевоенные годы разрослась широкая сеть специальных «научных центров» по изучению истории, экономики и политики стран, вставших на путь социализма; конечной целью этих «центров» является клеветническая пропаган­да и подрывная деятельность против государств социали­стического содружества. В их изданиях большое внима­ние уделяется и проблемам румынской истории. Ограни­чившись вопросами истории королевской Румынии кануна второй мировой войны, мы остановимся только на некоторых, наиболее типичных для буржуазной историо- графин работах 14. В их числе и «исследования» бывших буржуазных политиков, эмигрантов, представителей раз­бросанных румынских «землячеств», которые могут слу­жить примером откровенной фальсификации недавнего исторического прошлого Румынии 15.

Общей и главной тенденцией их работ является защи­та вымышленного тезиса о том, что фашизм как система власти и как политический режим не имел своей почвы в Румынии, а его единственным носителем являлась лишь фашистская организация «Железная гвардия». В свете этой теории все буржуазные деятели, правящие верхи вместе с королем Каролем II оказываются в стане бор­цов против фашизма 16.

О несостоятельности этой концепции свидетельствует социально-политический курс королевской диктатуры, а позднее — режима Антонеску. Для понимания характе­ра и внутренней сущности фашизма в Румынии важное значение имеет выяснение механизма борьбы за власть внутри фашистского лагеря: соперничество главарей

«Железной гвардии» с королевской камарильей, пора­жение королевской диктатуры в сентябре 1940 г. и уста­новление военно-легионерского режима, победа в январе 1941 г. фашистской группировки генерала Антонеску, ко­торая своими агрессивными устремлениями наиболее пол­но отвечала планам и внутренней реакции, и германской военщины.

В работах бывший деятелей королевского режима Г. Татареску, Г. Гафенку, М. Стурдзы и др. нет смысла искать объективную интерпретацию румынских событий конца 30-х годов. Их главная цель — оправдание своих политических действий. Претендующие на обобщение «труды» этих деятелей всячески восхваляют «реорганиза­цию» правления Кароля II как «шаг вперед к достиже­нию гармонии и мира»;17. Пытаясь обелить реакционную внутреннюю и антисоветскую внешнюю политику румын­ских буржуазных правящих кругов в предвоенный пери­од и скрыть подлинную сущность режима королевской диктатуры, буржуазная историография искажает причи­ны и характер обострения классовых противоречий в стра­не, полностью игнорирует развитие антифашистского, ра­бочего и коммунистического движений в предвоенный период. Вопреки фактам исторической действительности борьба трудящихся страны под руководством КПР про­

тив королевского режима, фашизма и войны ими обычно замалчивается18, либо преподносится как стихийное, разрозненное движение масс 19. Еще дальше по пути от­рицания роли румынских трудящихся в борьбе против фашизма идет тот же Шт. Фишер-Галац, утверждая, что даже военно-фашистский режим Антонеску, сменивший королевскую диктатуру осенью 1940 г., пользовался буд­то бы поддержкой «абсолютного большинства румынской нации» 20.

Искажая действительную картину международных со­бытий накануне войны, западная историография пытает­ся в той же степени извратить и подлинные причины, при- ведшие Румынию в лагерь фашистской «оси». Западно- германский историк А. Хильгрубер, например, выделяет экономический аспект гитлеровских интересов в Юго- Восточной Европе и пытается доказать, что румыно-гер­манское экономическое сближение было благоприятно для Румынии21. Он же старается обосновать «политическую незаинтересованность» Германии в Румынии22, обходя молчанием причины превращения Румынии в антисовет­ский плацдарм германской агрессии.

В свете этого нельзя не отметить тенденцию западных идеологов активно возрождать пропагандистские мифы нацизма относительно «советской угрозы» в Юго-Восточ­ной Европе, что якобы и толкнуло Румынию в объятия фашистской «оси» 23. В то же самое время упомянутые уже бывшие политические деятели королевской Румынии, ныне представители реакционной эмиграции, тщательно заметают следы, разоблачающие антинациональную поли­тику румынских буржуазно-помещичьих кругов, направ­ленную на превращение страны в сателлита гитлеровско­го рейха и подготовку ее к войне.

Большинство западных авторов сознательно игнориру­ет обширные материалы документальных источников, которые неопровержимо доказывают, что антисоветизм правящих кругов буржуазной Румынии постоянно пре­пятствовал любым попыткам установить нормальные от­ношения с Советским Союзом и стал основой для их союз­ничества с Гитлером в войне против СССР. Такая направленность буржуазной историографии в вопросах новейшей истории Румынии сохраняется до сих пор. Из­менились лишь методы преподнесения буржуазных «идей» и «советов» «специалистов по восточным делам».

Они вновь обращаются к истории социалистических стран, в том числе и Румынии, делая упор на идеологическое «размывание» сил мирового социализма, на национализм в его «восточноевропейской разновидности» 24.

Фальсификации буржуазных идеологов встречают до­стойную отповедь со стороны марксистской историогра­фии. В Советском Союзе проделана значительная работа по изучению проблем румынской истории середины 30-х годов. Фундаментальные исследования о фашизме в Ру­мынии принадлежат Н. И. Лебедеву25. В обобщающем труде «Крах фашизма в Румынии» Н. И. Лебедев раскрыл внутреннюю основу поворота румынских правящих кру­гов в сторону реакции, милитаризма и фашизма. Автор показал связь процесса фашизации с усилением власти монополий в экономической и политической сфере жизни румынского общества на протяжении всего межвоенного периода. Однако, и это необходимо подчеркнуть, наи­большее внимание автора привлекли проблемы внешней политики румынских правящих кругов, их взаимоотноше­ния с нацистскими верхами и причины, толкнувшие коро­левскую Румынию на путь антисоветской агрессии в пе­риод второй мировой войны.

Одной из первых значительных работ, в которой комп­лексно исследовалась история Румынии в 30-е годы, яви­лась монография А. А. Языковой 26. Ей же принадлежит ряд статей по проблемам, связанным с анализом причин установления и эволюции фашистского режима в стра­не 27. Освещение истории антифашистского движения, борьбы трудящихся масс и демократических сил под ру­ководством КПР против наступавшего фашизма в сере­дине 30-х годов автор сопровождает анализом внутрипо­литической обстановки и международного положения Ру­мынии накануне войны.

Проблемы развития румыно-германских отношений, сущность и процессы усиления германской экспансии, а также последствия постепенного вовлечения страны в орбиту влияния фашистского блока исследуются в рабо­тах А. А. Шевякова28, И. Н. Чемпалова29, В. К. Вол­кова 30.

Все возрастающее внимание советских историков при­влекают вопросы советско-румынских отношений, которые теперь чаще рассматриваются авторами в тесной связи с общим курсом румынской внешней политики в этот пери­од. В работах Б. М. Колкера, Я. М. Копайского и И. Э. Ле­вита разоблачаются антисоветские захватнические планы королевской верхушки, переплетение их с происками гер­манского нацизма как на международной арене, так и в самой Румынии 31.

Обобщением новейшей историографии антифашистско­го движения в Румынии явилась статья Е. Д. Карпещен- ко и Е. И. Спиваковского «Традиции революционной со­лидарности» 32, посвященная некоторым вопросам интер­национальных связей Компартии Румынии в межвоенный период.

Значительный интерес представляет исследование проблем формирования стратегии и тактики антифашист­ской борьбы в Румынии, в котором рассматриваются в сравнительно-историческом плане общие и специфические черты движения за создание широкого народного фронта в рамках всего региона Центральной и Юго-Восточной Европы33. Авторы коллективного труда убедительно по­казывают, что компартии этих стран внесли достойный вклад в борьбу за претворение в жизнь решений VII кон­гресса Коминтерна накануне второй мировой войны, тем самым доказав еще раз, что «национальные формы про­летарской классовой борьбы... не противоречат пролетар­скому интернационализму», что в этих формах «можно с успехом отстаивать и международные интересы пролета­риата» 34.

В этой связи особую важность представляют материа­лы работы о плодотворном влиянии решений и докумен­тов Коминтерна на выработку стратегии КПР в борьбе против втягивания страны в антисоветскую войну.

В социалистической Румынии к настоящему времени опубликовано большое число работ по вопросам полити­ческой истории страны в 30-е годы. Нет в этой истории «страниц более кровавых и более отвратительных, чем те, которые были вписаны фашизмом»,— отмечалось в ходе научной сессии, посвященной проблематике румынского фашизма (Бухарест, 1971 г.) 35.

Подчеркивая на этой сессии необходимость подготовки новых, теоретически обоснованных исследований соци­ально-политической истории фашизма, академик М. Кон- стантинеску обратил внимание на важность изучения опыта и оценок марксистской историографии прошлых лет. Он напомнил, что наиболее глубокий анализ фашизма в различных его формах и особенно легионерского фашиз­ма был сделан в работе Л. Патрашкану «Под тремя дик­татурами» Зб. Написанные по горячим следам событий работы Л. Патрашкану представляли собой первую по­пытку обобщить проблемы социально-политической исто­рии страны накануне и в годы второй мировой войны 37. Автор рассмотрел особенности экономического развития страны, выявил роль и место крупного финансово-монопо­листического капитала в системе становления фашистско­го режима в Румынии. «Установление королевской дикта­туры означает коренной перелом в эволюции Румынии. Название «личная диктатура» не должно никого обма­нуть,— писал Л. Патрашкану, обосновывая применитель­но к специфическим условиям Румынии известное определение Коминтерном фашистской диктатуры.— Ко­ролевская диктатура — это новая форма правления... ру­мынской буржуазии» 38. Можно заметить, что в своих выводах Л. Патрашкану несколько прямолинейно опре­делял зависимость политической надстройки от экономи­ческого базиса. Но несомненно, что до сих пор эти работы являются важным исследованием в румынской историо­графии проблем развития фашизма.

В 50-е годы румынские историки проделали большую работу для подготовки публикаций документов по исто­рии КПР 39 и написания общего систематического курса «История Румынской Народной Республики»40. В этих работах, в частности, получили освещение проблемы фа­шизации страны в 30-е годы. Румынские авторы обрати­ли внимание на то, что еще задолго до открытого уста­новления фашистской диктатуры в Румынии «железно­гвардейское» движение использовалось королем и его окружением как ударная сила в борьбе против полити­ческих противников, оппозиции и революционных выступ­лений масс. Фашизация политической жизни в предвоен­ной Румынии проводилась «сверху» реакционной верхуш­кой господствующей элиты во главе с самим Каролем II. Ликвидировав в 1938 году главарей «Железной гвардии», которые превратились в опасных претендентов на поли­тический престол, Кароль не только «остался единствен­ным правителем фашистской диктатуры», но, по мнению авторов, «разрешил, наконец, кажущееся противоречие» между диктатурой и низовым фашистским движением41.

Дальнейшая разработка общих проблем румынского фашизма была намечена в курсе лекций по истории Ру­мынской рабочей партии42. Авторы исследования прове­ли значительную работу по изучению новых источников из истории рабочего и коммунистического движения Ру­мынии в 30-е годы. Там же была еще раз подтверждена и обоснована оценка румынского фашизма, данная ранее в марксистской литературе РНР, четко выделены этапы становления фашистского режима в стране, характер и классовая сущность которого были раскрыты авторами в ходе исследования социально-экономических условий и политической обстановки королевской Румынии.

Вопросы социально-экономического развития румын­ского общества в межвоенный период нашли отражение в ряде работ румынских исследователей на протяжении 50—60-х годов 43. В этой связи обращает на себя внима­ние интересная статья К. Богдана, представляющая ана­лиз социально-экономической базы фашизма в Румы­нии 44.

В 1970 г. появилась работа А. Саву «Королевская диктатура» 45 — первое комплексное исследование исто­рии Румынии в период 1938—1940 гг. В этой и в более поздней монографии «Система политических партий Ру­мынии» (1976 г.) 46 автор воссоздал общую картину поли­тической жизни румынского общества, на фоне которой ему удалось отразить специфику установления и эволю­цию королевского режима. Достоинством его работ явля­ется привлечение большого фактического, прежде всего архивного материала. Раскрытию проблем политической истории страны накануне установления королевской дик­татуры посвящены также работы Е. и Г. Соня47 и Ф. Не- делку48. Реакционная сущность и классовый характер фашистского движения в Румынии, его связи и зависи­мость от германского нацизма исследуются в работе М. Фэту и И. Спэлэцелу «Железная гвардия» — терро­ристическая организация фашистского типа» 49.

В последпие годы историки СРР проделали значитель­ную работу по изучению коммунистического, рабочего и антифашистского движения в условиях наступления реак­ции и фашизма в страпе. Следует подчеркнуть тот факт, что история компартии стала теперь теснее связываться с социально-политическим развитием страны, с историей революционной борьбы трудящихся масс, примером чего служит коллективная монография о деятельности массо­вых легальных и нелегальных организаций, созданных компартией и содействовавших расширению влияния ком­мунистов среди разных слоев румынского общества в межвоенный период50. Интернационалистские традиции антифашистской борьбы Компартии Румынии освещаются в последних работах И. Бабича 51, Г. Ионицэ 52, в сбор­нике статей о традициях солидарности румынского и со­ветского народов 53.

Однако, несмотря на возросшее внимание советской и румынской историографии к вопросам межвоенной исто­рии Румынии, период «королевской диктатуры», исклю­чительно важный этап в процессе политического разви­тия страны паканупе второй мировой войны, не получил еще достаточно полного освещения. Слабо исследованы вопросы стратегии и тактики компартии по отношению к королевскому режиму на различных этапах его эволюции. Отсутствует дифференциация в оценке позиций различ­ных группировок господствующих классов, их роли в ус­тановлении режима королевской диктатуры, влияния на проведение внутренней и внешней политики страны в ус­ловиях активного наступления фашизма. Необходимость возвращения к анализу исторических уроков становится явной в силу существования противоречивых суждений по проблеме фашистских режимов в отдельных странах Европы. Дискуссия по проблемам фашизма, развернув­шаяся в ходе двух последних конгрессов историков в Москве в 1970 г. и в Сан-Франциско — 1975 г., выявила, что эта проблематика все еще недостаточно исследована в марксистской историографии.

В предлагаемой работе автор рассматривает проблемы, которые, конечно, не являются совершенно новыми, но которые и поныне требуют анализа и дополнительного изучения. Учитывая эти обстоятельства, автор пытался найти свой подход к столь многоплановой теме, как ста­новление фашистского режима в Румынии, раскрыть проблему в широком плане, сосредоточив внимание на некоторых вопросах общетеоретического характера, ко­торые имеют решающее значение для выяснения сущ­ности режима королевской диктатуры, процесса развития и эволюции его к фашистскому режиму, его идеологии, власти и политики в указанный период.

В работе делается попытка проанализировать взаимо­связь процесса фашизации с изменениями в социально­экономической политике правящих верхов. Поскольку проблемы международного положения и внешней полити­ки королевской Румынии были исследованы в советской историографии, особенно подробно в последнее время, в настоящей работе получили освещение лишь некоторые узловые внешнеполитические проблемы, и рассматрива­ются они только по мере необходимости для раскрытия соотношения между внутренними и внешними факторами политической жизни румынского общества накануне вто­рой мировой войны. Значительное место в работе заняли вопросы стратегии и тактики компартии, идейно-полити­ческой и организационной работы КПР в массах в усло­виях развернувшейся борьбы антифашистских сил Румы­нии против королевской диктатуры, фашизма и войны.

Основополагающее значение для выяснения классовой сущности, социальной природы и причин наступления «королевского фашизма» имеет ленинская теория разви­тия государственно-монополистического капитализма, ока­зывающего непосредственное влияние на усиление реак­ции господствующих классов в эпоху империализма. В. И. Ленин указывал, что все шаги «к большей монопо­лизации и большему огосударствлению производства не­избежно сопровождаются усилением эксплуатации трудя­щихся масс, усилением гнета, затруднением отпора экс­плуататорам, усилением реакции и военного деспотизма»...54 Исключительную важность для изучения стратегии и тактики партии рабочего класса Румынии приобретает вывод В. И. Ленина об умении партии подвести массы «к непосредственным практическим действиям на основе собственного политического опыта этих масс» 55.

Огромное значение для понимания задач и определе­ния форм борьбы против наступления фашизма в каждой конкретной стране имеют решения VII конгресса Комин­терна, исторический опыт КПСС и мирового коммунисти­ческого движения, отраженный в документах нашей пар­тии, Коммунистического Интернационала, в работах дея­телей рабочего и коммунистического движения56. Для понимания проблематики исследуемого периода важной основой являются документы по истории Румынской ком­мунистической партии, материалы съездов и пленумов РКП, доклады и выступления руководителей РКП 57.

Источники, на которые опирается настоящая работа, можно подразделить на несколько групп с учетом их зна­чимости и доступности. К первой группе относятся со­ответствующие архивные материалы из фондов микрофи­льмов румынских и германских документов в Историко­дипломатическом архиве МИД СССР и Центрального государственного архива Молдавской ССР, документы из фондов Центрального государственного архива Октябрь­ской революции (ЦГАОР) и Музея Революции в Москве. Из этой группы документов определенный интерес пред­ставляют материалы, относящиеся к характеристике «кри­зиса верхов» королевской Румынии, внутреннего положе­ния в стране и целях внешней политики фашистской дик­татуры. Ценный материал для изучения антифашистского движения и деятельности компартии в борьбе против фа­шизма и военных приготовлений правящих кругов содер­жат бюллетени правительственных органов власти, доне­сения сигуранцы и полицейских служб, которые хранятся в этих архивах.

Из других источников были использованы советские и зарубежные публикации архивных документов, дневники, мемуары государственных и политических деятелей меж­военного периода. Исключительно важное значение для анализа международных отношений и политики империа­листических держав в отношении стран Юго-Восточной Европы накануне войны имеют публикации материалов из Архива внешней политики СССР 58. Большой интерес представляют документы, разоблачающие борьбу за гос­подство в этом регионе и стратегические планы фашист­ских агрессоров по порабощению народов этих стран59.

В работе использованы также публикации дипломати­ческих документов, осуществленные на Западе. Среди них: документы по внешней политике Германии (т. 6— 9) б0, «Итальянские дипломатические документы» (се­рия 8-9) в1.

Существенную группу источников составили материа­лы румынских буржуазных экономистов, статистические сборники и ежегодники, характеризующие состояние ру­мынской экономики и социально-экономическую политику правящих кругов страны до и после установления коро­левской диктатуры 62.

Важным источником для настоящего исследования явилась советская и зарубежная пресса, периодическая печать буржуазной Румынии. Были использованы также материалы подпольно издававшейся в 30-е годы газеты

«Скынтейя» — центрального органа Компартии Ру­мынии.

Хронологические рамки настоящего исследования ох­ватывают весь период королевского режима от его уста­новления в феврале 1938 г. до падения в сентябре 1940 г. и прихода к власти военно-фашистской диктатуры Анто- неску. Однако в ряде случаев проблемный подход к ана­лизу предпосылок и причин победы фашизма диктует не­обходимость экскурсов в историю Румынии начала и се­редины 30-х годов.

Важность и значимость этого периода в межвоенной истории страны трудно переоценить. С одной стороны, господствовавшие классы искали опору в установлении диктаторского режима и внешнеполитической переориен­тации на фашистские державы. С другой — этот период характеризуется ростом антифашистских и антивоенных выступлений рабочего класса, подъемом демократическо­го движения в стране. Единственной партией, которая поднялась на решительную борьбу за жизненные интере­сы широких народных масс, против наступления фашизма, была Коммунистическая партия Румынии. Анализ борьбы КПР в 1938—1940 гг. за создание единого антифашист­ского народного фронта, против установления фашистско­го режима в Румынии, против вовлечения ее в антисовет­скую войну дает возможность вскрыть причины краха фашистской диктатуры и начала народного восстания 23 августа 1944 г. в Румынии. Это был период, без изу­чения которого нельзя понять ни условий подготовки и возникновения народно-демократической революции, ни этапов, пройденных революционным движением Румынии в своем развитии.

Глава I

Румыния во второй половине 30-х годов

Общее состояние и степень развития экономики

Социально-экономическое положение Румынии нака­нуне второй мировой войны наложило определенный отпе­чаток на внутреннюю и внешнюю политику правящих буржуазно-помещичьих кругов, составляя внутреннюю основу движения королевской верхушки в сторону край­ней реакции и фашизма, а также обусловило основные направления борьбы трудящихся масс страны в этот период.

После окончания мирового экономического кризиса во второй половине 30-х годов в румынской экономике наме­тилось определенное оживление. Общий индекс промыш­ленного производства в 1938 г. превысил уровень докри­зисных лет в среднем в 1,5 раза \*. На протяжении всего межвоенного периода основной отраслью экономики бур­жуазно-помещичьей Румынии продолжало оставаться сельское хозяйство, которое обеспечивало 54,9% нацио­нального дохода страны, в то время как промышленность представляла 33,7%, транспорт и связь — 7,8% и т. д.2 По уровню национального дохода на душу населения Ру­мыния занимала одно из последних мест в Европе. Он был ниже по сравнению с Бельгией почти в 19 раз, Швей­царией — в 6 раз, Чехословакией — в 2 раза 3.

Характерной чертой румынской экономики в середине 30-х годов явился довольно значительный рост промыш­ленного производства: индекс стоимости промышленной продукции за 1937 г. достиг 84,8 млрд, лей по сравнению с 44,4 млрд, лей в 1932 г.4 Следует отметить крайне не­равномерное индустриальное развитие различных районов страны. Несколько индустриальных центров, как, напри­мер, Бухарест, Плоешть, Клуж, Решица, Галац, Тими­шоара, сосредоточивали до ,70% всего промышленного про­изводства и рабочей силы. Другие, экономически отста­лые районы, в том числе Олтения, значительная часть Молдовы, Добруджа почти не имели крупной индустрии 5.

Для румынской промышленности в 30-е годы было характерно также усиление неравномерности развития от­дельных ее отраслей. Ведущими отраслями традиционно оставались текстильная и пищевая промышленность. В них было занято до 40% рабочих, а объем производст­ва составлял около 43% всей промышленности6. В целом же группа «Б» хотя и представляла 54,5% промышлен­ного потенциала, но именно она испытывала наибольшие трудности в период послекризисного «оздоровления». Ин­декс производства в легкой промышленности снизился с 141,3% в 1934 г. до 121%в 1938 г.7

Еще одной отличительной чертой румынской экономи­ки становится в эти годы значительно быстрое развитие отраслей, связанных с военным производством,— добыча нефти, угля, металлургия, металлообрабатывающая и хи­мическая промышленность. К концу предвоенного десяти­летия по добыче нефти Румыния занимала первое место среди капиталистических стран Европы и седьмое в мире. Уровень добычи нефти не испытал падения даже в годы кризиса и возрос с 1928 по 1936 г. с 4,2 до 8,7 млн. т8.

Технический уровень румынской промышленности был в целом невысок. И тем не менее следует обратить внима­ние, что такие отрасли, как машиностроение и металло­обрабатывающая промышленность, начали развиваться именно в рассматриваемый период, а в 1938 г. составили 10,2% от общего объема производства9. Хотя уровень развития производительных сил в металлургии Румынии был в три — восемь раз ниже, чем в соседних странах, к концу 30-х годов выплавка стали возросла с 143 до 277 тыс. т, на 35% повысился уровень энерговооружен­ности производства, а индекс промышленной оснащенно­сти в 1932—1938 гг. вырос до 50%. В целом группа «А» представляла уже 45,5% промышленного потенциала10.

1938 г. был одним из самых продуктивных и для сель­ского хозяйства Румынии. Но даже тогда, по свидетель­ству буржуазных экономистов, положение румынской де­ревни было «совсем плачевным» и. Главная причина от­сталости сельского хозяйства заключалась в сохранении полуфеодальных и мелкотоварных производственных от­ношений и существовании крупного помещичьего земле­

владения. Немного нашлось бы в Европе стран, где пере­житки феодализма лежали таким тяжелым бременем на. экономике страны. В румынской деревне существовали все три формы земельной ренты: натуральная, отработоч­ная и денежная. Во многих случаях натуральная рента переплеталась с отработочной. Крестьяне, арендовавшие участки земли, по существу являлись полуфеодальными оброчниками.

Аграрная реформа, проведенная в 1918—1921 гг. под давлением революционного движения рабочего класса и крестьянских масс, не принесла освобождения румын­ской деревне. Крупное помещичье землевладение сохра­нилось. Трудовое крестьянство было ограблено: ему при­ходилось вносить огромные выкупы за земельные наделы, за невнесение очередной суммы выкупа крестьяне лиша­лись предоставленного надела. В этом случае их земля переходила в руки помещиков, кулаков и ростовщиков.

Румыния оставалась страной помещиков, где крупные владения — свыше 100 га — занимали 14,6% посевной площади; почти треть этих площадей принадлежала 25 тыс. помещиков, тогда как, по некоторым данным,, в 1938 г. было около 1 млн. безземельных крестьян. При­мерно 52,1% крестьянских хозяйств имели наделы всего в 1—3 га, около 20% сельского населения владело участ­ком до 0,5 га 12. Эти мелкие хозяйства не всегда обеспе­чивали прожиточный минимум даже для своей семьи, тем более они не могли быть экономически выгодными про­изводителями. Поэтому рентабельность румынского сель­ского хозяйства — одного из самых отсталых в Европе — была крайне низкой. Например, показатель рентабельно­сти в той же промышленности достигал 11,7%, в сельском хозяйстве — 6% 13. Урожайность пшеницы — основной зер­новой культуры была гораздо ниже среднеевропейской: в Румынии — 860 кг, в Болгарии— 1320 кг, в Герма­нии — 2070 кг на 1 га14. Сельскохозяйственных машин на 1 га в Румынии было в 2 раза меньше, чем в Болгарии, в 3 раза, чем в Польше, и в 15 раз меньше, чем в Германии15.

В ходе выборочного обследования крестьянских хо­зяйств, предпринятого летом 1938 г. под руководством румынского социолога Д. Густи, картина социально-эконо­мического положения в деревне оказалась настолько не­приглядной, что ее не смогла скрыть даже правительст­венная печать. Комиссия Д. Густи отмечала, что в сред­нем только второй хозяин имеет плуг и только один из пяти — пару рабочего скота, а в основном крестьянские хозяйства (53%) не имели ни того, ни другого 16. В 1937 г. капиталовложения в сельское хозяйство составляли всего 7в от вложений в промышленность, а производительность труда в сельском хозяйстве была в девять раз ниже 17. Несмотря на абсолютный рост сельскохозяйственного про­изводства, прежде всего сбора зерновых, к 1938 г. его доля в общенациональном продукте с 1933 г. упала с 56,2 до 51 процента18. Экономическая структура страны в 30-е годы отражала переплетение самых развитых форм капитализма в промышленности при сохранении застоя и полуфеодальных пережитков в сельском хозяйстве. Не­смотря на общую отсталость румынской экономики, для второй половины 30-х годов характерно значительное уси­ление процесса монополизации и концентрации производ­ства и капитала. Причины роста этой тенденции в Румы­нии не отличаются особой спецификой по сравнению с общими закономерностями становления монополистиче­ского капитала. Захват монополиями ведущих позиций в промышленности и финансах, рост прибавочной стоимо­сти, что отражало углубление степени эксплуатации ра­бочего класса, способствовали увеличению собственных капиталов крупного промышленного производства. Важ­ную роль сыграли также кризисы 1929—1933 и 1937— 1938 гг. Например, в то время, когда число крупных предприятий в стране сократилось в годы мирового эко­номического кризиса на 500, промышленный потенциал в целом увеличился на 12% 1Э. Широкое использование вмешательства государства в экономику явилось новым фактором внутренней политики румынских правящих кругов в середине 30-х годов. Все это привело к тому, что в каждой отрасли промышленности захватили господ­ство фактически несколько монополистических объедине­ний — картели, тресты, концерны, которым принадлежало 50—80% капитала соответствующей отрасли производства.

В 1938 г. всего 94 картелей контролировали 1600 из общего числа 3700 крупных и средних предприятий, располагая более 50% капитала страны. Монополии «Бу- хуш» и «Шерг» держали в руках около половины произ­водства хлопчатобумажных тканей. В табачной промыш­ленности 6 ведущих картелей давали до 40% продук­ции20. И это в отраслях, где сохраняли еще свой вес мелкие и средние предприятия, оснащенные настолько примитивно, что напоминали скорее мануфактуры, неже­ли развитое капиталистическое производство.

В наиболее развитой отрасли тяжелой промышленно­сти — металлургической — ведущую роль приобрели че­тыре крупнейшие монополии. Старая фирма «Титан — Надраг — Калан» имела под контролем пять основных ме­таллургических комбинатов, а кроме того, свои железоруд­ные шахты, лесоразработки, электростанции. Особенно усилились перед войной два других металлургических концерна — «Решица» и «Малакса». «Решица» давала около 80% выплавки стали, 75% —чугуна, половину про­изводства локомотивов. На ее предприятиях работало бо­лее 12 тыс. человек21. Концерны «Малакса» и «Мика» также быстро прогрессировали, сосредоточив до 70% про­изводства железа, контроль за золотоносными приисками, рудниками, добычей полезных ископаемых.

В нефтяной промышленности четыре гигантские моно­полии с иностранным капиталом — «Астра Ромына», «Стяуа Ромына», «Конкордия» и «Ромыно-Американа» — давали около 80% нефти и нефтепродуктов 2\

Одновременно с монополизацией производства в Ру­мынии шел процесс концентрации производительных сил в промышленности. В 1932—1938 гг. количество промыш­ленных предприятий выросло на 5,9%, а численность за­нятых рабочих увеличилась более чем в 1,6 раза, к 1938 г. в промышленности работало 1,6 млн. человек 23. Предприятия, где работало более 50 человек, составляли уже свыше 7ю от их общего количества24. Вместе с тем отмечалось очень неравномерное распределение рабо­чей силы по отраслям производства. Самые крупные пред­приятия завоевали ведущие позиции в металлургической, химической, текстильной промышленности. Например, в металлургической промышленности более 52% рабочих было занято на заводах с числом рабочих и служащих от 500 и выше 25.

Параллельно развивался процесс централизации и кон­центрации банковского капитала, слияние его с промыш­ленным капиталом, что способствовало общему усилению позиций финансово-промышленной олигархии. В 1930 г. в стране насчитывалось более 1100 банков. Благодаря слиянию мелких и средних банков, поглощению их круп­ными, численность банков сократилась к 1937 г. до 544, в 1938 г. до 448, хотя банковский капитал постоянно уве­личивался 26. Господствующее положение в экономике заняла «большая пятерка» самых мощных и влиятельных банков — «Румынский банк», «Банк румынского кредита», «Итало-румынский коммерческий банк», «Банковское ру­мынское общество» и «Румынский коммерческий банк». Члены административных советов и директората этих пяти банков занимали почти 400 постов в руководстве промышленных и торговых монополий. Все они были свя­заны тесными деловыми и личными союзами со старей­шим государственным «Национальным банком».

Следует подчеркнуть как исторически сложившуюся традицию, что ведущие позиции в руководстве «Нацио­нального банка» до середины 30-х годов принадлежали лидерам так называемого «либерального капитала» и ста­рейшей в Румынии буржуазной национал-либеральной партии во главе с семейством Брэтиану, которое занимало положение «второй династии» в правящей верхушке. Большая часть промышленного производства, прежде все­го текстильная, кожевенная, бумажная, пищевая и дру­гие отрасли легкой промышленности, находились под контролем и прямым руководством «либерального капита­ла». Всесилие этой финансово-монополистической элиты определяло и политическую силу «старых либералов» во главе с Константином (Дину) Брэтиану.

Стоявшая за спиной национал-царанистской партии группа «национального капитала» Трансильвании — вто­рого важнейшего центра финансово-монополистической буржуазии Румынии — на протяжении 20—30-х годов хотя и противостояла либералам, однако не она пошатнула ве­дущие позиции старой элиты в верхах экономико-полити­ческой иерархии. В период бурного развития отраслей тяжелой промышленности (металлургической, нефтяной, химической, обрабатывающей, военного производства) ключевые позиции постепенно стала занимать новая мо­нополистическая группировка во главе с королем Каро­лем II, сделавшая ставку на силу и возможности государ­ства. В нее входили представители сложившегося «Союза металлургической и горнорудной промышленности Румы­нии», лидеры крупнейших монополий этих отраслей — Н. Малакса, М. Аушнитт, И. Джигурту, А. Орхидан, Н. Бужою, Э. Вольф, Д. Бойня. С помощью короля они получили исключительное право на производство воору­жений. Указывая на возросшую роль кучки крупнейших монополистов в экономике страны, румынский буржуаз­ный экономист и крупный политический деятель В. Мад- жару отмечал, что они достигли такой силы и власти, ко­торая позволяет им «диктовать политику почти всего про­изводства товаров личного потребления и подавляющую часть средств производства» 27. Н. Малакса, И. Джигу рту, Н. Бужою, М. Аушнитт и другие становятся в эти годы близкими приятелями короля, образуя политическую группировку, получившую известность как королевская камарилья.

В середине 30-х годов сложился и новый центр фи­нансовой олигархии вокруг «Банка румынского кредита». Премьер-министр, глава «молодых либералов» Г. Тата- реску был председателем этого банка, а среди его руко­водства находились представители королевской кама­рильи — банкир О. Кауфман, управляющий королевским двором Э. Урдаряну, барон И. Стырча, политический дея­тель и крупный промышленник И. Джигурту, председа­тель Высшего экономического совета К. Арджетояну, ге­нерал Пантази. Окружение Кароля представляло верхуш­ку финансово-монополистической олигархии. Н. Малакса был не только главой монополистической империи «Ма­лакса», но и руководителем концернов «Решица», «Астра», предприятий цементной промышленности, представлял румынскую сторону в смешанных компаниях румынского и иностранного капитала по производству вооружения. М. Аушнитт — сенатор, крупнейший акционер военных заводов, совладелец почти всех компаний металлургиче­ской промышленности, был представлен в главных банках европейских столиц. Его годовой доход составлял 12— 15 млн. лей. И. Джигурту участвовал не менее чем в 20 административных советах банковских и промышлен­ных монополий, в восьми из них занимал место предсе­дателя и являлся собственником нескольких нефтяных предприятий и золотоносных рудников. К. Арджетояну, А. Вайда-Воевод — бывшие премьер-министры, входили в правление банков «большой пятерки», держали под кон­тролем акции ведущих монополий румынской промыш­ленности 28.

Одним из важных факторов социально-экономического развития довоенной Румынии было тесное переплетение финансово-монополистической верхушки с земельной ари­стократией. Среди последней выделялось своим могущест­вом семейство Алимаништяну — не только крупные по­мещики, но и магнаты финансового капитала, члены «Банка румынского кредита». Один из владельцев круп­ных поместий в 1430 га и акционер «Румынского банка» Г. Негропонте располагал десятками тысяч акций, из ко­торых 40 тыс. принадлежали «Национальному обществу промышленного кредита» на сумму 30 млн. лей. Еще один представитель аграрно-промышленных верхов Бар­бу Штирбей — лидер национал-либеральной партии, род­ственник семейства Брэтиану, бывший премьер-министр, крупный помещик, промышленник, финансист главных румынских банков. Как правило, представители этой аг­рарно-финансово-промышленной олигархии выступали в одних и тех же лицах, располагая и ведущими промыш­ленными предприятиями, и крупнейшими банками, и по­местьями. А на вершине этой иерархической пирамиды находилась монархия.

Сам Кароль II являлся основным держателем акции «Банка румынского кредита». Только внутри страны ко­роль имел акции в 41 банковских и промышленных обще­ствах, стоимость которых (около 600 млн. лей) равнялась всему капиталу «Национального банка Румынии» 29. За короткий срок своего правления Кароль II стал одним из самых крупных собственников страны. Он был среди первых акционеров монополий «Малакса», «Решица» и огромного концерна в текстильной промышленности «Бу- хуш», собственником нескольких крупных заводов цемент­ной, бумажной, сахарной промышленности. Кроме того, королевская семья в собственном владении имела около 150 тыс. га земли, которые приносили ежегодно огромные доходы. Почти все предприятия, в которых был заинте­ресован король или его доверенные лица и члены коро­левской семьи, были картелированы и пользовались осо­быми государственными привилегиями.

Конечно, король не всегда лично фигурировал в руко­водящих органах финансово-монополистических обществ. Его представляли ряд доверенных лиц из камарильи, сами являвшиеся крупнейшими собственниками. Напри­мер, Э. Урдаряну состоял членом главных банков, входил в административные советы нескольких концернов легкой промышленности; Болиаф занимал посты в обществах

«Решнца», «Цемент», контролировал нефтяные монопо­лии; Москани заседал в ряде банковских советов, в сме­шанных кампаниях румынского и иностранного капитала; барон Стырча был представлен в монополиях нефтяной, металлургической промышленности и торговых обще­ствах 30.

Формирование этой группы новой экономической эли­ты явилось самым значительным явлением монополисти­ческого развития предвоенной Румынии. Сложилась осо­бая каста аграрно-финансово-промышленной олигархии, занимающая ключевые посты в экономической сфере в союзе с политическими лидерами и государственными са­новниками. Это привилегированное положение правящей верхушки Румынии еще в большей степени усиливало ее реакционный характер.

Укрепление господства монополистической олигархии сопровождалось ростом тенденций государственно-монопо­листического капитализма. Государство становилось главным источником финансирования крупной промыш­ленности и основным потребителем ее продукции, прежде всего военного характера. Бюджет государства был кана­лом, через который миллионы национальных средств уплывали в карманы набиравших силу промышленных магнатов новых отраслей экономики. Нередко суммы го­сударственной помощи превышали их собственные капи­талы в 5—10 раз. Напомним, что сами буржуазные эко­номисты определяли степень воздействия протекционизма государства в области крупной промышленности в 1938 г. в 8,4 раза больше, чем до кризиса 1929 г.31

Отмеченные факторы оказали важное влияние на раз­витие румынской экономики накануне войны, но самые значительные перемены были предопределены ими в об­ласти политической. Участие государства в монополиза­ции экономики — это оружие монополистического капита­ла. Если в экономической жизни, как писал В. И. Ленин, «финансовый капитал, концентрированный в немногих руках и пользующийся фактической монополией, берет громадную и все возрастающую прибыль... закрепляя господство финансовой олигархии, облагая все общество данью монополистам» 32, то в политической области гос­подство класса буржуазии выступает все более как дик­татура капиталистических монополий. Меняется и соотно­шение государственных форм диктатуры буржуазии.

Ц

Усиливается необходимость в «государственной машине», растет ее чиновничий и военный аппарат.

Для новых лидеров экономики Румынии — группы мо­нополистической элиты во главе с Каролем II — вопрос приобретения всей полноты государственной власти, под­чинения государственного бюджета собственным интере­сам становился жизненно важным вопросом «жизни и смерти» эз. История не раз доказывала, что в борьбе за власть внутри господствующего класса скорее всего вы­ходят победителем те силы, чьи интересы в конкретный момент в наибольшей степени совпадают с общеклассовы­ми интересами господствующих кругов. В 1937 г. новый экономический кризис так угрожающе надвинулся на Ру­мынию, что лидеры буржуазной олигархии разных поли­тических направлений в один голос призывали короля найти «выход из болота», предлагая свои варианты поли­тики «твердой руки». В этих условиях сложившаяся во­круг монархии в конце 30-х годов группа аграрно-финан­сово-монополистического центра явилась основой того политического блока, опираясь на который Кароль II приступил к установлению «режима стабильности и га­рантий» для крупного капитала 34.

Тенденции политического развития

В конце 1937 г. истекал срок полномочий национал- либерального правительства во главе с Г. Татареску. Разобраться в чрезвычайно сложной политической обста­новке, которая сложилась к тому времени в Румынии, невозможно, не имея реального представления о двух главных тенденциях трансформации социально-экономи­ческих и политических отношений в стране в 30-е годы. С одной стороны, особенности этой ситуации определя­лись кризисом, затронувшим социально-экономические от­ношения, идеологию, политику и в целом институты политической надстройки. С другой — политический ме­ханизм государственного управления в нарастающем тем­пе концентрировался в руках узкой группы монополисти­ческого капитала. Крупная промышленность и монополия денег вызвали процесс этатизации всей экономической и общественно-политической жизни в Румынии к концу 30-х годов.

В. И. Ленин не раз отмечал, что тот, кто хозяйничает в экономике, тот управляет и политикой. Политика же созданного в 1933 г. и необычно для Румынии долго про­державшегося у власти правительства либералов явля­лась результатом консолидации главных сил монополи­стического капитала в целях обеспечения выхода страны из экономического кризиса 1929—1933 гг. Времена сво­бодной либеральной экономики прошли. Когда дела пошли плохо, капитализм потребовал от государства сроч­ной поддержки для спасения. На политической арене по­явился второй руководящий экономический центр, воз­главляемый королем: он представлял ту часть буржуазии, которая была заинтересована прежде всего в развитии государственно-монополистического комплекса тяжелой промышленности, в вооружении страны. Чем больше на­бирали силу и увеличивали влияние в экономической сфе­ре новые монополии, тем прочнее они завоевывали себе позиции в области политической. Кризис национал-либе- ральной партии после 1933 г., который привел к ограни­чению всесилия семейства Брэтиану и старых либераль­ных вождей в период последнего либерального правитель­ства (1934—1937 гг.), появление так называемого молодого поколения либералов во главе с Г. Татареску, «второго центра» финансово-монополистической олигар­хии, связанной с развитием новых отраслей производ­ства,— все это было лишь отражением тех коренных из­менений, которые произошли в экономической жизни Румынии к концу межвоенного периода.

Один из лидеров национал-либералов Г. Брэтиану охарактеризовал создавшуюся обстановку в эти годы как наступление «эры диктатуры государства». «Мы присут­ствуем во всех событиях при значительном росте вмеша­тельства государства во все области жизни общества и видим существенную опасность огосударствления его,— писал он.— Мы переживаем кризис либерализма» 35.

Четыре года пребывания у власти правительства Г. Татареску доказали, что это правительство, пришедшее под лозунгом «спасти страну» от кризиса, не нашло ре­шения ни одной экономической или политической пробле­мы румынского общества. Одним из основных направле­ний программы национал-либералов в начале их правле­ния был курс на милитаризацию экономики, цель, для достижения которой им было «не жалко никаких жертв»36. Но политика милитаризации, которая дала определенный импульс румынской экономике в 30-е годы, в конечном счете обернулась тяжелым бременем для стра­ны. Она обострила такие проблемы, как «ножницы цен» и инфляцию, безработицу и падение уровня жизни, т. е. в целом обострила социальные конфликты и углуби­ла поляризацию общества. Все новые группы мелкой и средней буржуазии оказывались в числе жертв политики крупного капитала. И этот процесс сразу лишал мелкую буржуазию и средние классы многих иллюзий, а глав­ное — спокойствия «либерального демократа».

Но крупная финансово-промышленная плутократия не только направляла экономику, процесс производства и цены, она диктовала политический курс страны. Поль­зуясь властью реально много большей, чем парламент, эта невидимая диктатура экономической элиты руками правительства Татареску постепенно добивалась исклю­чительной полноты власти.

Роль группировки «молодых» либералов во главе с Г. Татареску заметно усилилась, и не только благодаря росту ее экономического влияния. Еще с момента своего восшествия на престол в июне 1930 г. Кароль II не остав­лял мысли укрепить власть монархии. С этой целью он окружил себя людьми, на которых рассчитывал опереться в решающий час; в своих политических планах королев­ская клика сделала ставку на правительство Татареску. В годы его правления явственно проступает общая ли­ния, которая характеризует развитие политической систе­мы буржуазной Румынии, — кризис политического механизма буржуазной демократии. Он проявлялся в из­вращении законности, в систематическом нарушении конституционно-демократических прав и свобод. На про­тяжении всего периода правления национал-либералов действовал закон о «чрезвычайном положении» в стране, который был направлен прежде всего против рабочего движения и компартии. В 1936—1937 гг. правительство поспешно провело в парламенте серию законов, отличав­шихся особой реакционностью и вместе с тем предостав­лявших большую свободу органам исполнительной вла­сти. Была усилена цензура печати, запрещены и распу­щены более 60 демократических и антифашистских организаций, запрещалась устная и письменная пропаган­да среди рабочих «принципов классовой борьбы» и крити­ка существующего строя. Политические процессы были переданы в компетенцию военных трибуналов. Админи­стративный закон 1937 г. расширил права репрессивных органов местных властей: префекты сосредоточивали в своих руках функции главы полиции и жандармерии, на армейские части возлагались прямые обязанности по «поддержанию общественного порядка».

Пытаясь придать движению масс за улучшение своего положения националистический характер, правящие кру­ги развязали кампанию в защиту законопроекта о так называемом национальном труде под лозунгами борьбы против «засилья чужеродных элементов» в румынском об­ществе. Именно тогда была начата экспроприация еврей­ского капитала, чистка государственного аппарата но признаку национальной принадлежности. Все это явилось признаком прямого усиления дискриминационной полити­ки в отношении национальных меньшинств, составлявших более четверти всего населения Румынии. Созданные в эти годы правительством общественные организации — профсоюзы, культурные, спортивные, молодежные обще­ства имели четко выраженную реакционно-националисти­ческую направленность. Именно усиление антидемократи­ческой политики к концу правления национал-либералов дало основание КПР характеризовать обстановку в стране как принятый правящими кругами курс на установление фашистской диктатуры37. Даже куцая политическая де­мократия становилась помехой для правящей олигархии, стремившейся захватить всю полноту государственной власти.

Своеобразие политической системы буржуазной Румы­нии, связанное с общей неразвитостью конституционно­парламентского механизма и хронической социально-по­литической нестабильностью режима, могло быть легко использовано Каролем и его камарильей для установле­ния открытой диктатуры относительно простым путем эволюции институтов политического устройства в рамках «сильного государства».

Политический кризис достиг своей кульминации в пе­риод парламентских выборов в декабре 1937 г. Избира­тельные кампании, включающие в себя предвыборную борьбу и сами выборы, несомненно занимают видное место в политической жизни буржуазных стран. Это отмечал В. И. Ленин, подчеркивая, что хотя кампании во многом служат целям рекламы и сопровождаются разгулом фра­зы, тем не менее всякая избирательная кампания дает объективный материал по вопросу о настроениях различ­ных классов общества, характеризует изменения в соот­ношении общественных сил в стране и раскрывает значе­ние лозунгов и программ тех или иных партий 38.

Какая же сила на предстоящих выборах противостоя­ла диктаторским замыслам королевских кругов?

Ведущая политическая и наиболее массовая партия страны — национал-царанистская, в составе которой пре­обладали крестьянство и средние слои буржуазии, высту­пала в 30-е годы на политической арене как основная оппозиционная сила правительству Татареску, рассчиты­вая заменить его у кормила власти. Однако политика реакционных лидеров НЦП И. Михалаке и Ю. Маниу не имела ничего общего с интересами крестьянской мас­сы партии. Эти лидеры ратовали за «справедливость» прежде всего потому, что отчетливо начали сознавать, что с усилением королевской камарильи как нового поли­тического центра, НЦП бесповоротно теряет надежды на власть. А управлять хотелось. Их манила «программа не­медленного правления», которую они и предложили перед выборами королю, демагогически обосновывая свои стрем­ления к власти 39. В целом же в истории межпартийной борьбы на политической сцене румынской жизни нацио- нал-царанистская партия если и принадлежала к лагерю правительственной оппозиции, то предпочитала бороться неизменно в рамках «законного порядка» и с очень ма­лым риском для себя. К тому же внутренние личные кон­фликты раздирали руководство НЦП, которая за короткое время пережила пять расколов.

После того как король отказался удовлетворить «про­грамму» национал-царанистского правления и вновь по­ручил правительству Татареску провести выборы, в руко­водстве НЦП произошел очередной раскол. И. Михалаке ушел в отставку, а председателем партии стал Ю. Маниу. Образовалась также незначительная группа центра во главе с А. Калинеску, которая выступила за сотрудниче­ство с Каролем и за установление правительства «нового порядка» 40. В это же время, опираясь на большинство партийного руководства, на поддержку внутри партии представителей буржуазии (В. Маджару, Н. Лупу) и зе­мельной аристократии Трансильвании (А. Добреску),

Ю. Маниу объявил курс пационал-царанистов на борьбу с королевской камарильей и правительством либералов в период предвыборной кампании 1937 г., хотя не переста­вал клясться в своей верности монархии и был «реши­тельно настроен защищать» ее 41.

Как тут поверить игре в оппозицию национал-царани- стов! Как писал К. Маркс, вся загадка борьбы буржуаз­ных партий в том, что «олигархия увековечивает себя не при помощи постоянного сохранения власти в одних и тех же руках, но тем, что она попеременно выпускает власть из одной руки, чтобы подхватить ее тут же дру­гой» 42.

Новой силой, реально претендующей на захват поли­тической власти в ходе парламентских выборов, выступил румынский фашизм. Фашистское движение в Румынии возникло еще в начале 20-х годов, когда из среды сту­денческой «золотой» молодежи и участников первой ми­ровой войны были организованы «Ассоциация христиан­ских студентов» и «Лига национал-христианской защи­ты». Впоследствии из Лиги выделилось несколько групп, «недовольных слабой активностью» ее руководства 4\ Так началось движение разрозненных «легионов» румын­ских фашистов. Эти организации в начальный период яв­лялись скорее сектами фанатиков политического террора. Укрепив свой «боевой дух, чтобы стать «героями» 4\ легионеры должны были организационно оформиться. Новоявленным фюрером румынского фашистского движе­ния стал Корнелиу Кодряну. В апреле 1930 г. он объеди­нил фашистские легионы в организацию «Железная гвар­дия». Уже на следующий год она приняла активное уча­стие в парламентских выборах и неожиданно для других политических партий добилась первого успеха, собрав бо­лее 30 тыс. голосов (1,2%). Тогда же старая «Лига на­ционал-христианской защиты» получила 4,1% 45. Стре­мясь укрепить свои позиции в парламенте, фашистское движение рассчитывало начать поход за власть.

Наиболее важным внешнеполитическим импульсом, укрепившим силы и активность фашизма в Румынии, был приход национал-социалистов к власти в Германии. Пример немецких фашистов, овладевших государствен­ной властью и рвавшихся к мировому господству, разжи­гал вожделения румынских легиоперов. Однако было бы ошибочно ограничиться утверждением, что фашизм в Ру-

мынии был ничем иным, как простой реакцией на подъем фашистского движения в Германии и Италии 4в. Фашист­ское движение представляло собой важнейший элемент в политическом спектре Румынии середины 30-х годов, что доказали и выборы 1937 г. Следовательно, его рост и эво­люцию недостаточно сводить лишь к покровительству со стороны европейского фашизма или к финансовым подач­кам из-за границы; важнее вскрыть условия и особенно­сти его внутреннего развития в Румынии.

Среди многочисленных ультраправых реакционных группировок «Железная гвардия» (в 1935 г. переимено­ванная в партию «Все для отечества») представляла со­бой истинно фашистскую партию, наиболее организован­ную, массовую и опасную силу. Программные и идеологи­ческие установки «Железной гвардии» основывались на воинствующем антикоммунизме и антисоветизме; офи­циальными направлениями программы «Железной гвар­дии» были антисемитизм и расизм. «Утверждение в сознании румын расизма» проповедники легионеров счи­тали «первоочередным условием для выхода румынизма на международную арену. Этот румынский расизм дол­жен основываться, безусловно, на арийском мифе» 47.

В области внешней политики Кодряну предусматри­вал присоединение Румынии к «оси Берлин — Рим через 48 часов после победы «железногвардейского» правитель­ства» 48.

Важнейшей особенностью социальной программы ру­мынского фашизма явилась его приверженность к при­митивным лозунгам, рассчитанным на политически отста­лый уровень сознания прежде всего крестьянского насе­ления страны. Оперируя радикальными требованиями, заимствованными у демократического движения и даже у коммунистов: «Хлеба, мира, свободы!», «Нет хлеба без работы, нет работы без хлеба!»49, фашисты из «Желез­ной гвардии» демагогически пытались использовать от­чаяние и надежды бедствующих масс трудящихся. «Же- лезногвардейцы» обещали румынским крестьянам «пол­гектара земли на каждого человека» и уничтожение налоговых поборов 80.

Опасность легионерского влияния среди крестьян была тем более велика, что в погоне за массовой базой и дру­гие фашистские партии усилили свою демагогическую агитацию в деревне. В 1935 г. была создана национал-
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христианская партия О. Гоги — А. Кузы путем слияния старой «Лиги национал-христианской защиты» и мало­численной правобуржуазной национал-аграрной партии. Основное требование гого-кузистов в расчете на завоева­ние симпатий румынской деревни предусматривало пере­распределение земельной собственности и наделение крестьян землей51. «Крестьянская Румыния» превозно­силась фашистскими лидерами в противовес начавшейся индустриализации. Эта буржуазная демагогия очень чет­ко ориентировалась на самые больные проблемы румын­ского крестьянства — безземелье, нужду, налоги и голод.

В рабочих кварталах «железногвардейцы» создали свои специальные ячейки, издавали литературу и листов­ки для рабочих, пропагандируя будущее «легионерское государство» как эру социальной справедливости и брат­ства 52.

«Превосходя своим цинизмом и лживостью все другие разновидности буржуазной реакции,— предупреждал

Г. Димитров,— фашизм приспособляет свою демагогию к национальным особенностям каждой страны и даже к особенностям различных социальных слоев» 53.

Резкая критика румынских фашистов обрушивалась на буржуазное государство. Спекулируя на том очевид­ном факте, что румынское общество не видело больше в так называемых «исторических партиях» — НЛП и НЦП — защитников конституционности и демократии, фашистские идеологи клеймили такую «демократию поли­тиканства», которая «политически развращает и ведет на­цию к гибели» 54. Кодряну без стеснения лживо заявлял, что легионеры выступают за «законность и порядок» и не стремятся якобы к насильственному государственному перевороту. «При завершении внутреннего процесса осознания румынской нацией своего долга она сама при­ведет к власти легионерское движение»,— разглагольст­вовал Кодряну па пороге 1937 г., объявляя его «годом борьбы, жертв и побед «Железной гвардии» 55.

Враждебность к трону фашистского главаря Кодряну, откровенного конкурента Кароля в борьбе за единовла­стие в стране, находила понимание и поддержку со сто­роны лидеров правительственной оппозиции, прежде всего Ю. Маниу. Сам избегая открытой борьбы с Каролем, Ма­нну неоднократно пытался через посредников привлечь Кодряну в союзники против диктаторских планов короля и правительства Татареску. Стремление Маниу сблизить­ся с фашистскими главарями прослеживается еще с се­редины 30-х годов, когда он откровенно симпатизировал и оказывал поддержку легионерскому движению. Связи руководства НЦП с «Железной гвардией» усилились на­кануне предвыборной кампании и получили политическое оформление 25 ноября 1937 г. при заключении известно­го «пакта о ненападении» между национал-царанистской партией п «Железной гвардией». Фактически этот «сенса­ционный пакт» Маниу — Кодряну, противоречивший всем прокламируемым принципам НЦП, не являлся ни неожи­данной политической уловкой, ни случайным решением Маниу. «Этим действием,— как определил позже Маниу свои мотивы,— я преследовал две цели, которых и добил­ся. В первую очередь, провалить на выборах Татареску, а во-вторых,— вывести на арену те силы, которые до сих пор действовали скрытно, в подполье... хотя они и были нам известны» 5в.

К пакту поспешили присоединиться Г. Брэтиану во главе отколовшейся от НЛП группировки «либералов- диссидентов», а затем и близкий к королевскому двору председатель «Клуба миллиардеров» К. Арджетояну со своей Аграрной партией. «В нынешней обстановке,— вос­торженно вещал легионерский официоз «Бунэ вестире»,— оппозиция устремила взгляды на единственную политиче­скую силу, способную сдержать правительственные аппе­титы, на партию «Все для отечества»... Легионерское движение стало арбитром на политической арене» 57.

В ответ на происки сплотившейся оппозиции и с пря­мого благословения Кароля «молодые либералы» во главе с Татареску начали сколачивать свой избирательный блок с теми политическими силами, которые по различным причинам отвергли сотрудничество с Кодряну, а именно: национально-демократической партией Н. Йорги, профа­шистским «Румынским фронтом» А. Вайды, которому по­кровительствовал лично Кароль, и Немецкой партией — пятой колонной гитлеризма в Румынии.

Политиканство буржуазных лидеров, их острая меж­партийная борьба, демагогически прикрываемая болтов­ней о сохранении «свободы выборов», заслоняли основной вопрос политической обстановки в Румынии в декабре 1937 г.: страна находилась перед фактом глубокого кри­зиса государственно-политической системы.

Что могли принести выборы? Модифицированную вер­сию бывшего либерального правительства Татареску, став­шего «личным кабинетом» Кароля II? Переход власти в руки национал-царанистов? Победу «Железной гвардии» или какой-либо другой фашистской группировки?

В создавшейся обстановке КПР неустанно обращала внимание демократических сил страны на необходимость объединения в единый фронт против главной опасно­сти — фашизма, «независимо от того, исходит ли он от правительства или от «Железной гвардии» 58. Для дости­жения сотрудничества с левыми силами на парламент­ских выборах КПР создала новую легальную антифашист­скую организацию — Демократический союз. ЦК Демо­кратического союза выступил с программным манифестом от имени Компартии Румынии, призывая все левые про­грессивные силы к единству действий в борьбе против угрозы фашистской диктатуры, за восстановление демо­кратических прав и свобод в стране, за мир и коллектив­ную безопасность вместе с СССР и Францией. Однако и на этот раз буржуазные партии отказались сотрудничать с коммунистами. Одним из негативных факторов, сыграв­ших решающую роль в расколе лагеря антифашистских сил, несомненно стала предательская политика лидеров ведущей буржуазной массовой политической партии — НЦП. Пакт Маниу—Кодряну в значительной степени деморализовал идущие за царанистами массы и ослабил движение сил демократического фронта к объединению «снизу» для отпора реакции.

Призывы компартии к единству действий не нашли должного признания и со стороны руководства социал- демократической и унитарной социалистической партий Румынии. Занятые проблемой сохранения своего «незави­симого пути», они распыляли силы рабочего класса и от­вергали малейшие проявления единства рабочих снизу. Таким образом, единый антифашистский фронт в Румы­нии не сложился.

20 декабря 1937 г. настал день выборов, и «решилась судьба старого режима»,— как охарактеризовал полити­ческую ситуацию один из преданных Каролю политиче­ских деятелей А. Калинеску59. Вся печать, кроме прави­тельственной, рисует мрачную картину выборов. «Псевдо­демократическая поверхность... румынской политической жизни имела мало общего с действительностью. Выборы

были Не более, чем фарс»,— вынуждены были признать даже буржуазные историки60. Накануне выборов были арестованы руководители массовых рабочих профсоюзов — металлургов и железнодорожников 61. По неофициальным сведениям, 20 декабря в столице было убито 4 и ранено свыше 20 человек. Всего же в голосовании участвовало лишь до 66% зарегистрированных избирателей62.

Итоги выборов дают политическую статистику для до­казательства и анализа кризиса «верхов». 13 партий и более 50 политических организаций выступили на выбо­рах со своими списками. Правительственный блок полу­чил всего 35,9% голосов, и ни одна из партий не собрала парламентского большинства. Чистые голоса за либераль­ную и царанистскую партии практически уравновешива­лись, что отражало реальное соотношение сил этих пар­тий в стране. Но в действительности не этот фактор зна­меновал собой поражение демократии.

Общие результаты выборов в парламент отразили сдвиг вправо, усиление реакционно-фашистского блока сил и поражение правительственной оппозиции в лице НЦП. Неспособность национал-либерального правитель­ства решить основные проблемы страны в предшествую­щие годы, сама беспринципная антинародная политика лидеров национал-царанистской партии подготовили усло­вия и почву для поражения демократического лагеря на выборах. Реакция сумела использовать организационную слабость левых сил. «Железная гвардия», выступавшая как партия «Все для отечества», получила 15,58% голо­сов. Вместе с другими фашистскими партиями — нацио- нал-христианской — 9,15% и Немецкой партией — 1,4% 63 — фашизм заявил о себе в полный голос, требуя своего права на власть.

Казалось, события в Румынии внешне напоминали об­становку прихода к власти германского нацизма. Но даль­нейшее развитие политических событий привело к тому, что в этот момент истинным арбитром на политической сцене выступила монархия. И не «Железную гвардию», а национал-христиан во главе с О. Гогой призвал король к власти, хотя НХП получила лишь десятую часть депу­татских мандатов в будущем парламенте.

Почему власть была передана национал-христианско- му правительству? На наш взгляд, причин тому не­сколько.

Утвердив у власти полностью зависимое от него пра­вительство Гоги и назначив на командные посты близких себе деятелей — министром внутренних дел А. Калинеску, министром промышленности — И. Джигурту, министром иностранных дел — И. Мическу, Кароль тем самым обес­печил себе свободу политического маневрирования. Тем более, что НХП была сторонницей абсолютной монархии, в рамках которой она намеревалась проводить свой на­ционалистический курс. В области внешней политики ру­ководители НХП недвусмысленно проявляли симпатии к фашистской Германии и Италии, но, будучи зависимыми от короля и его камарильи, они вели в значительной степени компромиссную политику с западными держава­ми и не порывали с Лигой Наций. Важным фактором надо считать и заинтересованность Кароля сдержать по­литическую активность опасного для него Кодряну, чего он и добился, столкнув в борьбе за власть лидеров сопер­ничавших фашистских партий. Сам же Кароль мог не опасаться конкуренции слабо организованной и не имев­шей реальной экономической силы, массовой базы и по­пулярного руководства национал-христианской партии.

Центральным пунктом программы и идеологии гого- кузистов был антисемитизм. Основное их требование в области внутренней политики сводилось к «исключению евреев» из социально-экономической жизни. Поэтому не случайно первым официальным актом правительства Гоги были постановления об изгнании из государственного ап­парата представителей национальных меньшинств, а в экономике — об ограничении их участия. Уже в январе 1938 г. пресловутая фашистская программа тотальной «румынизации» начала проводиться в жизнь с проверки гражданства. Готовилась «унификация» печати: запреще­ны были многие издания буржуазно-прогрессивного на­правления, в оккупированной Бессарабии закрыты все га­зеты, издававшиеся на русском языке. Реакция перешла в решительное наступление против остатков буржуазной демократии.

Эти действия особенно близки были по духу «Желез­ной гвардии». Хотя Кодряну и заявил от имени партии, что отказывается поддерживать кабинет Гоги — Кузы, но не удержался от «совета» правительству «быть решитель­нее и использовать всю полноту власти для очищения государства» от демократических элементов84.

Кризисные тенденции в экономике, наметившиеся к концу 1937 г., значительно углубились, что было связано в определенной степени с порочной практикой хозяйнича­ния гого-кузистов и с глубоким недоверием деловых кру­гов к политике фашистского правительства. «Каждый говорит, что не знает, что может произойти до завтра»,— свидетельствовали иностранные корреспонденты из Буха­реста 65. Калинеску пишет в своем дневнике, что прави­тельство Гоги «не имеет партии... не имеет концепции, импровизирует... экономические и финансовые крути его саботируют... паника в еврейских кругах» 66. Упали ак­ции ведущих промышленных обществ «Астра Ромына», «Решица» и др. Паника промышленных воротил сопро­вождалась изъятием капиталов из банков. Только с утра 31 декабря из банка «Румынского кредита» взято было более 11 млн. лей. Каждый день стоимость иностранной валюты росла. Инфляция привела за первые пять дней января к резкому повышению цен на 40% 67. Инфляция вышла из-под контроля. Она породила беспокойство: смо­жет ли режим выжить? Этот вопрос насыщает страницы буржуазной печати всех политических направлений.

Составляя досье о положении в стране за первый ме­сяц правления национал-христиан, румынская секретная служба информации отмечала «глубокое недовольство всех социальных слоев. Новое правительство не может долго удержаться у власти по двум причинам: оно не управляет экономикой, а во-вторых, недовольное общест­венное мнение не стремится поддерживать правительство крайне правых» 68. Идеологи буржуазии во весь голос за­говорили о «тревожных симптомах начала национального разложения» ®9.

Арджетояну предлагает «единственный путь выхода из болота... создание тоталитарного правительства»70. Гафенку убеждает НЦП: «страна нуждается в авторитар­ном правительстве, потому что нуждается в порядке» 71.

Внешнеполитический курс правительства Гоги был до­статочно откровенным: правительство преследовало цель в ближайшее время «заключить пакт о дружбе с Герма­нией». Эти политические демарши подкреплялись круп­ными экономическими сделками. В январе 1938 г. после­довала передача румынских военных заказов, ранее сде­ланных во Франции и Чехословакии, фашистскому опло­ту в экономике рейха — фирме Крупна72.

С итальянским фашизмом правительство Гоги не толь­ко поддерживало дружеские отношения, но и в качестве ответной благодарности за признание итальянских коло­ниальных захватов и за поставки нефти Румыния начала получать бомбардировщики и подводные лодки73. Анг­лийские официозы с тревогой отметили растущие аппети­ты фашистской Японии на румынскую нефть 7\

Вся эта деятельность национал-христианского прави­тельства Румынии вызывала раздражение западных поли­тических кругов. Прогерманская внешняя политика ново­го кабинета почти не вызывала сомнений. Французская печать с беспокойством отмечала осложнение обстановки в связи с переменами в Бухаресте: «Румыния, не отказы­ваясь от союза с Францией..., очевидно, решила продол­жать использовать эти связи, не давая ничего взамен» 75. Французские официальные органы подчеркивали, что «Англия и Франция не могут оставаться в стороне, по­скольку смена кабинета в Румынии чревата весьма серь­езными осложнениями на Балканах» 76. В свою очередь, в английской столице прозвучало решительное предупреж­дение в адрес Кароля II, что если порядок не будет вос­становлен, то «он не получит никакой поддержки со сто­роны Англии» 77. Можно отметить, конечно, что опреде­ленная роль в разрешении политического кризиса в Румынии принадлежала ведущим западным финансово­монополистическим кругам и англо-французской диплома­тии, которые благодаря своим связям с королем и своими демаршами развязали ему руки для установления дикта­туры. После стольких лет ожидания, интриг и политиче­ских маневров Кароль понял, что наступил его долгож­данный час.

Кризис буржуазной идеологии

и идеологические истоки фашизма

«Фашизм — это не только тюрьмы, концлагеря и ви­селицы, фашизм — это не только кровавый террор, это не только физическое уничтожение людей,— писал Ю. Фучик, один из самых мужественных героев-антифа- шистов.— Это и уничтожение взглядов, идей, убеждений, представляющих опасность для фашистского строя. Фа­шизм — порождение капитала, и ради укрепления его власти он готов использовать любые средства — от же­стокого насилия до искусного одурманивания масс...» 78

Чем же можно объяснить влияние и распространение ядовитого идеологического дурмана фашизма в годы, предшествовавшие второй мировой войне? Ответ на этот вопрос требует конкретного анализа содержания этой идеологии, ее основных концепций, а также механизма ее воздействия на массы, в первую очередь на мелкобур­жуазные и средние слои населения.

По своей классовой сущности буржуазная политиче­ская идеология призвана защищать интересы господст­вующих классов капиталистического общества, отвечать потребностям его самосохранения. Вступление капитализ­ма в стадию империализма, победа Великой Октябрьской социалистической революции в России и резкое обостре­ние классовых противоречий в мире в условиях противо­борства двух систем обусловили глубокий кризис буржу­азной идеологии. Маскировка кризиса, стремление любой ценой защитить идею незыблемости буржуазного миро­порядка стали основными задачами политической идеоло­гии капитализма в этот период.

Правящие классы боялись «русского примера» как естественного ускорителя революционных процессов в ру­мынском обществе. Успехи в строительстве социализма в СССР — ее восточного соседа, выдвижение Компартией Румынии задачи революционного преобразования обще­ства вынуждали буржуазных идеологов предложить свою программу развития страны. И чем острее становились реальные противоречия румынского общества, тем энер­гичнее пытались замаскировать их буржуазные теорети­ки в «надклассовых» и «гармонических» конструкциях своих доктрин.

Особенно заметно в этот период возрастание удельно­го веса всевозможных программ социальной и политиче­ской реформации капитализма и «совершенствования» го­сударства. Среди таких направлений в Румынии следует выделить в 20—30-е годы идеологов неолиберализма и на- ционал-царанизма.

Выражая интересы крупной буржуазии, румынский неолиберализм сложился и значительно окреп к концу 20-х годов как экономическое и политическое течение, став официальной программой национал-либеральной пар­тии (НЛП). Идеологом этого направления был Ш. Зеле- тин. Он выступил с теорией «обновления» капитализма, который, по его утверждению, «выполняет свою прогрес­сивную роль в Румынии», но требует ряда реформ, в ос­новном морально-нравственного порядка79. Он особо отмечал вклад НЛП в процесс индустриализации страны, что якобы способствовало «процветанию» румынского об­щества, в то время как дальнейшее «усовершенствование» капиталистического строя должно было бы привести к устранению противоречий и классовому примирению в буржуазной Румынии.

Иными были идеологические источники теории цара- низма о «крестьянском государстве», которая стала поли­тической доктриной национал-царанистской партии (НЦП). Главным представителем этого идеологического течения был экономист и видный буржуазный политиче­ский деятель В. Маджару. В своей основной работе «Аграризм, капитализм, империализм» (1936 г.) В. Мад­жару пришел к выводу, что развитие капитализма «не ме­шает существованию и расцвету самостоятельного класса крестьян» 80. Он утверждал, что благодаря исторической роли крестьянской общины «в Румынии существует тен­денция. к замене эксплуататорской собственности на крестьянскую трудовую собственность», что ведет к уста­новлению «народно-крестьянского государства» как фак­тора дальнейшего движения румынского общества по пути прогресса.

Отдельные буржуазные ученые, пытаясь объяснить законы общественного развития, выступали с критикой социальной румынской действительности и искали спа­сительный «третий» путь между капитализмом и социа­лизмом. Весьма характерна в этом отношении позиция Д. Густи, основателя социологической школы в Румынии. Он определял общество как сумму проявлений социаль­ных «единиц» — город, село, семья и т. д. Важнейшей целью общественного прогресса он считал «достижение социальной гармонии между социальными единицами» 81, а средством — «социальную волю» государства, которое должно привести в равновесие отношения между эксплу­ататорами и эксплуатируемыми. Собранные Д. Густи и его учениками конкретные данные о развитии румынско­го общества разоблачали истинный антинародный харак­тер политики буржуазно-помещичьих кругов королевской Румынии, но критическая направленность «школы» Густи была избирательной и обнаруживала стремление буржуаз­ной социологии уйти от объективного анализа развития капитализма и закономерности революционного преобра­зования старого общества.

Характерным проявлением кризиса буржуазной идео­логии в рассматриваемый период является усиление ее реакционности и сведение болезненных явлений общест­венно-политической жизни общества к определенной антропологической интерпретации. Политические доктри­ны, идеи и сама политика господствующих классов как бы искали своего оправдания, узаконения и даже аргу­ментацию в обобщающей философской концепции о «при­роде человечества», о миропорядке как «воплощении аб­солюта». К этому направлению относятся такие предста­вители буржуазной философии, как К. Рэдулеску-Мотру, И. Петрович, Л. Блага и др. Вся их критика разума, науки, морали и ценностей человеческого бытия, как и апологетика инстинкта, силы, власти приобретали воин­ствующий характер под лозунгами превентивной контрре­волюции, направленной на уничтожение революционной теории и идей марксизма в своей стране.

В 1927 г. К. Рэдулеску-Мотру выступил с изложением своей философской системы «энергетического персона­лизма», которая, по оценке румынских и советских иссле­дователей, нашла свое отражение в реакционной концеп­ции «ромынизма», носившей в политической идеологии 30-х годов явно фашистскую окраску82. Он заставлял своего «человека» подняться «над временностью бытия, чтобы поверить в свою судьбу, а не в реальный мир», возлагал на божественное провидение ответственность за исторические судьбы человечества, отстаивая идею ис­ключительности некоторых народов как «природу новой духовности». Логическим продолжением системы «энер­гетического персонализма» можно считать социологиче­скую концепцию К. Рэдулеску-Мотру «Ромыпизм — кате­хизис новой духовности». Согласно этому «катехизису», старая вера в завещанный свыше вечный порядок должна быть заменена верой в «новую духовную общность — ромынизм», который является как бы «голосом нацио­нального духа» для румынского народа, что дает ему пра­во и даже обязывает стать выше других народов. «Нацио­нальный дух» отвергает революции, предпочитает «тради­ционный консерватизм» и признает «власть устойчивой элиты» 83.

Если К. Рэдулеску-Мотру разрабатывал идеалистиче­ские теории в рамках эклектической философской систе­мы, то некоторые румынские философы открыто пропове­довали мистицизм в его грубой, примитивной форме. Характерны для этого периода теории И. Петровича. У философствующих праотцов фашизма движение мысли, процесс познания интерпретировались теологически. «Основой всего реального является духовная природа»,— утверждал И. Петрович, считая, что философия должна слиться с религией, помочь ей «очиститься» от устарев­ших догм, и в результате этого слияния может быть обос­новано существование некоего высшего бессмертного «абсолюта» 84.

Агностицизмом, мистикой и иррационализмом веет от философских теорий Л. Благи. Один из видных румын­ских поэтов, драматург, философ, сам он не скатился на позиции фашистской идеологии, но его философская си­стема олицетворяла собой кризис буржуазной философ­ской мысли в Румынии накануне второй мировой войны. Главная идея его концепций — утверждение о неспособ­ности человека познавать и действовать. На этой психо­логической почве рождалась тенденция отказа от борьбы, ухода от действительности. Л. Блага также обращался к «ромынизму», объясняя поведение и роль «румынской души» на примере развития народного творчества, куль- турьц искусства 85.

Начавшаяся эпоха крушения капитализма вызвала в буржуазной философии состояние «духовного помраче­ния», метания, кризис духовных ценностей господствую­щих классов. Это состояние было характерно и для румынской буржуазной философии: пессимизм, апелля­ция к «духу», склонность к разного рода ненаучным теориям, мистицизм. Идеологи буржуазии все глубже увязали в реакционном болоте, подготавливая таким об­разом идейную почву для развития фашистской идеоло­гии. Прослеживается определенное сходство философских основ в теориях реакционных буржуазных идеологов и их последователей — фашистов. Возросшее могущество монополистического капитала в эпоху империализма определило сдвиг и в буржуазном сознании. Капитал, стремившийся к неограниченному господству в мире, утверждал свою власть не только фактически, но стал поглощать и духовную сферу, вытесняя из нее гумани­стическое начало.

Вместе с тем имеются и некоторые отличия между целями фашистских идеологов и направленностью их идейных предшественников. По своей классовой сущно­сти идеология фашизма, как стоявшего у власти, так и рвавшихся к ней фашистских организаций в разных стра­нах,— это идеология наиболее реакционных элементов монополистического капитала, выражающая его стремле­ние любыми путями задержать необратимый процесс рас­пада старого мира. Это означало наступление на демокра­тические свободы, подавление классовой борьбы и рево­люционного движения, стремление к установлению открыто террористических диктатур. В международном плане — это усиление опасности империалистической агрессии, развязывание мировой войны во имя «спасения» мира от коммунизма. Таким образом, одну из важнейших задач идеологи фашизма видели в том, чтобы создать та­кую идеологическую систему, которая бы оправдывала новую политику империалистической буржуазии.

Рассматривая природу и функции идеологии фашизма, исследователи, как правило, на первый план выдвигают не те или иные ее особенности, а черты, программы и доктрины, образующие комплекс всей идеологической системы. Идеи животной ненависти к коммунизму, от­рицание любых принципов демократии, реакционные ми­фы о «высших» и «низших» расах, идеи буржуазного национализма, доведенные до крайности, антисоветизм как составная часть воинствующего антикоммунизма, же­стокость, насилие и агрессивность — все это нашло отра­жение и преломление и в идеологии фашизма в Румынии. В этой связи необходимо подчеркнуть, что по существу она слепо копировала многие концепции и фразеологию итальянского и германского фашизма. Было бы, однако, ошибкой на основании эклектичности, противоречивости и определенного заимствования идей делать вывод о том, что идеология фашизма в Румынии (впрочем, как и в других странах) не имела своей специфики. Румынский фашизм — будь то легионерское движение «Железпой гвардии», режим королевской диктатуры или позже во­енно-фашистский режим Антонеску — постоянно стре­мился подвести под свою политику идеологическую базу. У него были свои философские «основы» и свои «теоре­тики». Свое выражение эта идеология нашла главным образом в программе лидеров политического режима, в его повседневной пропаганде, в лозунгах и заявлениях во­жаков легионерского движения. К числу теоретиков фа­шизма в Румынии следует отнести Н. Ионеску, Н. Край- ника, А. Кузу, идеологов профашистской ориентации из журнала «Гындиря».

Проповедуя покорность «судьбе», мистические каноны христианской «морали», которая требует слепого подчи­нения воле монарха и легионерского «вождя», духовные наставники фашизма объявили борьбу против разума, за самовыражение «духовного . инстинкта»8в. Одним из идеологических защитников фашизма в Румынии был Н. Ионеску, автор философской системы «трэиризма» (философии жизни, «переживания»), в основе которой лежит концепция ницшеанской иррациональности. «Бо­жественная гарантия руководит людьми»,— считал Н. Ио­неску, и люди получат «равенство и спасение», достигнув единства веры в этот духовный символ87. Согласно его теории, не прогресс и культура являются идеалами че­ловечества, напротив, оно «может обходиться без них», а руководствоваться «общечеловеческой любовью во спа­сение свое». В ответ на вопрос, волновавший румынское общество в этот период, о выборе действительных, наибо­лее эффективных путей его развития, о преодолении кри­зисного состояния Н. Ионеску, как и другие фашистские теоретики, не предложил какой-либо новой концепции развития экономического строя. Он лишь, предлагал вер­нуться к ценностям специфически сложившейся «кре­стьянской общины», считая, что возвращение к примити­визму может снять «болезненные проявления промышлен­ного капитализма» в Румынии88. В целом лозунги фашистских идеологов «обратиться к деревне» не были связаны с поисками путей перестройки социальных от­ношений, подъема сельского хозяйства и улучшения ус­ловий жизни трудящихся. Демагогия фашистского лозунга «каждому крестьянину — полгектара земли» («оти1 §1 ро^опиЬ) была рассчитана на привлечение крестьянских масс безземельной румынской деревпи к фашистскому движению.

Известно, что германский и итальянский фашизм на определенных стадиях своего развития спекулировали на популярности идей социализма, особеппо в сфере соци­ально-экономических отношений. Но румынские теорети­ки фашизма, сохранив элсмепты антикапиталистической критики, в целом отказались придать «социалистическую» окраску своим теориям «спасения» существующей капи­талистической системы. В основе их теорий защиты этой системы находились идеи «сильной власти», «сильного государства», которое выражало бы «национальный ин­терес», «стояло над всеми» и обеспечивало «непререкае­мый суверенитет власти». Обвиняя социализм и научную теорию марксизма во всех бедах и грехах капитализма, румынские фашисты противопоставляли им тезис о не­обходимости «национальной диктатуры».

Определенную идеологическую нагрузку выполняла демагогия фашистских организаций, например, «Желез­ной гвардии» в период борьбы за власть. Пороки общест­ва, социальную несправедливость и классовые противоре­чия фашистские легионеры объясняли «недостатками» буржуазной демократии, просчетами политической вер­хушки правящих классов. Следуя гитлеровским рецептам, «железногвардейцы» выступали в качестве «оплота про­тив распада и хаоса», пытались маскировать свою под­линную сущность заведомо лживыми обещаниями обес­печить непосредственные экономические и социальные потребности народных масс.

Опыт истории показал, что идеологический миф, удач­но сформулированный и направленный на духовное воз­действие в периоды дестабилизации политической обста­новки, может повлиять на сознание и поведение широких слоев населения, а вместе с тем и определить на некото­рое время их действия. Так, усиленная фашистская де­магогия накануне парламентских выборов в декабре 1937 г. в Румынии, гибкая политика «Железной гвардии» в погоне за голосами избирателей, особенно мелкобуржу­азных крестьянских масс (одной из целей этой политики было заключение «пакта о ненападении» с национал- царанистской партией), и развернутая кампания попу­ляризации легионерского вождя К. Кодряну в значитель­ной степени способствовали успеху фашистского движе­ния на этих выборах. Фашизм как политическая сила был признан правящими кругами королевской Румынии.

Вместе с тем и господствующая монополистическая верхушка во главе с Каролем II использовала фашист­ский миф о «священной обязанности и праве» элиты, ру­ководствующейся пониманием «национального интереса», выполнить «миссию по оздоровлению» общества, пред­отвратить «грозящий стране хаос» 89. В своих планах ко­ролевская камарилья также прикрывалась идеей о необхо­димости создания государства «национального единства» И «социальной солидарности». Эта видимость «спасителя» и «руководителя» нации быстро рассеивалась, как только фашизм захватывал власть. Роспуск всех политических партий, разгром профсоюзных организаций, введение «осадного положения», открытый террор в отношении всех прогрессивных, демократических сил, насаждение корпораций, разгул национал-шовинизма были первыми шагами режима королевской диктатуры, которые красно­речиво свидетельствовали об истинном смысле фашист­ской модели «оздоровления государства и нации». Офи­циальная пропаганда режима именно в этот период все настойчивее стала обращаться к идеям, лозунгам и докт­ринам фашистской идеологии, рассматривая ее как важ­ный фактор широкого политического и духовного воздей­ствия для обмана народа, для создания режиму массовой социальной базы и поддержки политики властвующей элиты.

Страх перед реальностью, насаждение мистицизма, не требующего работы мысли, обращение к неизвестному «чуду», использование религиозной фразы, что облегча­лось распространенностью религиозности в крестьянских массах Румынии,— вот краеугольные камни системы «трэиризма» Н. Ионеску, обещавшей «исцеление» чело­века в период фашистской диктатуры. И следует подчерк­нуть, что его теории завоевали определенное место в умах молодежи, в настроениях части интеллигенции 90.

Представители его «школы» — румынские «железно- гвардейцы» Э. Чиоран и Э. Берня особенно рьяно разви­вали религиозные аспекты фашистской доктрины «трэи­ризма». Навязчивая идея смерти и безнадежности господствовала во всех теоретических построениях Э. Чио- рана: «Мы живем с внутренней тоской о смерти»,— пи­сал он, «обосновывая» клятву легионеров отдать жизнь на благо «Великой Румынии», возрожденной фашиз­мом 91.

У Э. Берни «человек» тоже стремится к смерти, стра­дания для него «необходимы, чтобы человек исполнил предначертания судьбы, чтобы прошел свой путь, ука­занный верховной природой. Через страдания человек мо­жет достичь самой высокой ступени иерархии в этом мире» 92. Фашистский идеолог стремился превратить об­щество в покорную толпу, следующую пророчествам «вождя». Неустранимые навязчивые идеи страха перед судьбой призваны были подготовить в обществе психоло­гическую атмосферу желания и готовности к смерти, принесение «жертвы» во имя борьбы за «национальные идеалы». На фоне этой идеологии обреченных маниакаль­но звучали призывы к войне, безудержное восхваление политики милитаризма. Фашистские идеологи представ­ляли войну как «естественное состояние природы чело­века». «Пока народ не ведет агрессивной войны,— писал Э. Чиоран,— он не является активным фактором исто­рии» 93. В выступлениях вдохновителей и лидеров фа­шистского движения, деятелей самого режима подчерки­валась историческая миссия Германии, вставшей во гла­ве «крестового похода» против коммунизма.

Объединяющей концепцией всех идеологических докт­рин фашизма в Румынии явился национализм, унаследо­ванный из идейного багажа буржуазной философии гос­подствующих классов, который они использовали и рань­ше для ослабления социально-классовых противоречий и общественного недовольства. Миф о «румынской крови» был выдвинут идеологами в качестве оправдания полити­ки милитаризма, террора и насилия, проводимой режи­мом. «Бедствия народа обусловлены злонамеренными дей­ствиями евреев»,— неоднократно подчеркивал один из самых рьяных апологетов фашизма Т. Брэиляну 94. Вслед за нагнетанием националистической истерии по стране прокатывались волны еврейских погромов и создавалась обстановка жесточайшего террора против коммунистов, прогрессивных сил общества и демократического движе­ния в целом. Правительства королевской диктатуры прак­тиковали введение законов о «защите румынского труда», предусматривавших увольнение трудящихся, принадле­жавших к пацпональпым меньшинствам.

Идея «нации» занимала важнейшее место в арсенале фашистской пропаганды. Понятию «национализм» прида­валось более широкое значение, чем «любовь к родине» и «патриотизм», а истоки его связывались с «духом ро- мынизма». Именно эти идеи в 30-е годы проповедовались на страницах журнала ч<Гындиря», редактором и идеоло­гом которого был Н. Крайник, заложивший основы реак­ционно-фашистского течения «гындиризма», который пропитал различные области политической и культурной жизни Румынии в межвоенный период95. В попытках возрождения идеи «ромынизма» видится стремление фа­шистских идеологов модернизировать, придать новые чер­ты идеалам национализма в борьбе за создание «Вели­кой Румынии» как истинной представительницы «лати­низма и центра мировой культуры».

В концепции национализма, выдвинутой теоретиками фашизма в Румынии, прослеживается определенное (и не единственное!) противоречие: с одной стороны, фашизм оправдывал свою националистическую политику внутри страны и шовинистические претензии, ссылаясь на ду­ховно-родственное наследие «Великой Римской империи», с другой — правящие круги режима, подстрекаемые гла­варями фашистского движения и поддержанные лидера­ми буржуазных политических партий Румынии, пытались соединить лозунги национализма с политикой подчине­ния гитлеровской Германии, призывая румынский народ «не ворошить прошлое», «увидеть в прошлом своем вра­ге нового друга», т. е. в конечном итоге внешняя полити­ка фашистского режима Румынии доходила до отрица­ния национального суверенитета.

Выступая на VII конгрессе Коминтерна, Г. Димитров подчеркивал необходимость усиления борьбы против фа­шистской идеологии в странах, где фашизм уже захва­тил власть или поднимал голову. «Многие товарищи не верили,— отмечал он,— что столь реакционная разновид­ность буржуазной идеологии, как идеология фашизма, доходящая в своей нелепости зачастую до сумасбродства, вообще способиа завоевать массовое влияние. Это была ошибка... силу идеологической заразы мы ни в коем слу­чае не должны недооценивать» 96.

Учитывая уроки антифашистской борьбы предыду­щих лет, Коммунистическая партия Румынии считала одной из своих наиболее важных задач разоблачение фа­шистской социальной и националистической демагогии, борьбу против установления фашистской диктатуры в стране. ЦК КПР на своем V пленуме в августе 1936 г. обратил внимание всех коммунистов, прогрессивных дея­телей демократической общественности на важность все­мерной борьбы против фашистского наступления. Ком­партия призвала своих членов, представителей передовых слоев интеллигенции активно участвовать в массово-по­литической и культурпо-просветительной работе среди населения, чтобы защитить трудящихся от влияния на­ционализма, фашистской шовинистической пропаганды и мистической философии. В этот период партия направля­ет свою деятельность на сплочение фронта передовых деятелей науки и культуры, на создание демократических организаций, выпуск общественно-политических изданий прогрессивного направления, в которых принимали уча­стие представители антифашистской интеллигенции, бо­рясь за дело мира, гуманизма и демократии.

Разоблачая теоретизирования фашистских идеологов о «национальном» и «антикапиталистическом» характере их движения, марксисты, прогрессивные ученые, публи­цисты вскрывали классовую сущность фашизма, просле­живали тесные связи его с финансово-монополистическим капиталом. На страницах многих демократических Изда­ний публиковались статьи, авторы которых раскрывали истинные цели правящих кругов буржуазно-помещичьей Румынии, планы установления фашистской диктатуры, доказывая, что они заимствованы из политического и идеологического арсенала самых реакционных империа­листических кругов, прежде всего германского и итальян­ского фашизма. Одним из первых эти проблемы рассмот­рел Ат. Жожа в своих статьях «Демократия и фашизм в свете капитала», «Фашизм: орудие монополистического капитала» 97. Л. Патрашкану выступил с разъяснением позиции компартии, боровшейся за создание народного антифашистского фронта, способного преградить дорогу фашистской диктатуре в Румынии. В статье «Чего хотят коммунисты?» он отмечал реальную опасность фашиза­ции страны и задачи коммунистов, которые «хотят поме­шать победе фашизма и обеспечить свободу большинст­ву... хотят защитить мир, которому угрожает гитле­ризм» 98.

С особой силой звучал голос румынской интеллиген­ции в защиту культуры и искусства, гуманистических традиций от фашистской идеологии. Известный писатель М. Садовяну разоблачал фальшь и опасность фашистских теорий антигуманизма, отказа от культуры и научного знания, характеризуя фашизм как «рабство бессмыслия, страшное одичание и возврат к каменному веку» ". Вид­ный деятель Компартии Румынии М. Константинеску об­ращал внимание на новую концепцию гуманизма, «осно­ванную на историческом материализме» и прямо свя­занную с закономерностями общественного прогресса и борьбой эксплуатируемых классов за свое освобожде­ние 10°.

Коммунисты Румынии вели также упорную борьбу с расистской и шовинистической пропагандой фашизма. Вскрывая идеологические основы расистских теорий, П. Константинеску-Яшь подчеркивал, что фашизм хочет «усыпить сознание» народных масс, он разжигает шовш- низм каждой нации, сеет ненависть между народами и подстрекает к войне101. Выступая на Международном конгрессе борьбы против расизма, состоявшемся в 1938 г. в Париже, румынские делегаты разоблачали режим ко­ролевской диктатуры, усиливший расистскую, антидемо­кратическую политику.

В условиях королевской диктатуры компартия не прекращала пропагандистскую и организаторскую рабо­ту среди населения, мобилизуя народные массы, анти­фашистски настроенных деятелей науки и культуры, молодежь, студенчество на борьбу против дискриминаци­онной, националистической политики режима, за сплоче­ние и солидарность всех прогрессивных демократических сил румынского общества, в защиту мира.

Через Союз коммунистической молодежи (действовав­ший подпольно) и бывшие секции «Демократического фропта студентов» (распущенного королевской диктату­рой) коммунисты вовлекали молодежь в «культурные лиги», которые были разрешены правительством. Учи­тывая, что фашизм стремился представить себя наслед­ником и продолжателем героического прошлого в исто­рии страны, что фашистские идеологи перетряхивали всю историю во имя утверждения «национального духа», ра­ботавшие в этих «лигах» коммунисты, демократы-анти фашисты связывали проблемы борьбы против фашизма с революционными традициями румынского народа и сов­местно проживающих с ним национальных меньшинств, разоблачали классовую сущность фашистских теорий национализма и шовинизма. Под руководством опытных пропагандистов партии М. Константинеску, Ат. Жожа, М. Бануш в кружках «культурной лиги» в Бухаресте слушатели регулярно знакомились с марксистскими ра­ботами, распространяли коммунистическую литературу 10г.

Борьба Коммунистической партии Румынии пролив

идеологии фашизма велась в чрезвычайно трудных усло­виях. Но она помогла трудящимся массам страны проти­востоять идейному наступлению фашизма, а румынской интеллигенции — «быть вместе с народом и охранять в самые мрачные часы чуть брезжащий свет культуры» 103. Эта деятельность компартии сыграла очень важную мо­билизующую роль в духовной жизни румынского общест­ва, именно поэтому фашистские теории не были воспри­няты большинством трудящихся масс. Ни фашистскому режиму, ни легионерскому движению в Румынии не уда­лось создать себе массовой социальной базы. Но эту на­правленность идеологии фашизма очень важно учитывать, поскольку система тотального психологического террора, жертвами которого становились миллионы людей в стра­нах фашистского режима, всегда тесно связана с поли­тически «конкретной целью, которую фашизм намеревал­ся достичь в определенный момент с помощью определен­ной идеологии» 104. История показала, какой ценой заплатил румынский народ за бредовые идеи фашистских «фюреров»: бесчисленные жертвы, экономическая разру­ха, вовлечение страны в преступную фашистскую агрес­сию, как отмечается в Программе РКП, «привели Румы­нию на грань подлинной национальной катастрофы» 105.

Глава II

Становление королевской диктатуры

Формирование политического курса

и реорганизация государства

В начале 1938 г. в интервью английской газете «Дей­ли геральд» Кароль откровенно признавал: «Я предпо­читал и предпочитаю сегодня вместо анархии и демагогии ответственное руководство. Слово «диктатура» меня не пугает» \*. Месяц спустя он счел момент достаточно бла­гоприятным для того, чтобы положить конец буржуазно­му политиканству и игре в парламентаризм.

7 февраля 1938 г. он имел конфиденциальную беседу с министром внутренних дел А. Калинеску, которому объ­явил свое решение установить диктатуру. Уже тогда ко­роль был полностью уверен, что ни либералы, ни цара- нисты не выступят открыто против его намерений. Последние детали намечавшегося государственного перево­рота Кароль обсудил в узком кругу своих единомышлен­ников Г. Татареску, А. Калинеску и Э. Урдаряну 9 фев­раля. Королевский дворец еще хранил молчание, а в «Клубе миллиардеров» представители экономической эли­ты «решили перейти от слов к делу», уполномочив Н. Ма- лаксу потребовать от короля немедленного создания «ав­торитетного правительства порядка» 2. Верхушка румын­ской финансово-монополистической буржуазии в союзе с крупнейшими аграриями сама предоставила монархии полную свободу действий.

Первые утренние сообщения радио Бухареста отмети­ли в ночь на 10 февраля 1938 г. «общее похолодание». Эта обычная метеосводка, казалось, предопределила по­литическую погоду в стране на грядущий день. За ку­лисами политической жизни Румынии шли последние лихорадочные приготовления к государственному перево­роту. Кароль II упразднил конституционно-парламентский режим, отменил действовавшую с 1923 г. конституцию и провозгласил установление королевской диктатуры. Та­ким образом, 10 февраля 1938 г. явилось новой вехой в политической эволюции страны. Именно в это время все внутренние противоречия буржуазного общества настоль­ко обострились и переплелись, что их насильственное столкновение оказалось неизбежным. Даже ограниченная политическая демократия являлась уже помехой для го­сударственно-монополистического капитализма, для инте­ресов правящей олигархии, стремившейся захватить всю полноту власти.

Король сформировал новое правительство во главе с патриархом М. Кристей. Определяя назначение нового ка­бинета, король имел все основания заявить: «Это — мое правительство. В тот момент, когда я буду недоволен им, я потребую изменений» 3. Но значит ли это, что король установил «личную диктатуру»?

В состав так называемого национального правитель­ства вошли все бывшие премьер-министры, четыре пред­ставителя генералитета румынской армии, ближайшие советники Кароля. Члены правительства представляли бо­лее 40 крупных промышленных обществ и главных бан­ков страны4. Следовательно, 10 февраля была установ­лена не просто «личная диктатура» Кароля И. Государ­ственный переворот осуществили представители наиболее реакционных кругов господствующих классов, передавая исключительную полноту власти новой экономической элите в лице узкой группы монополистической буржуа­зии.

Режим королевской диктатуры. не был явлением чис­то румынского происхождения. На протяжении 30-х го­дов в ряде стран Центральной и Юго-Восточной Европы произошли идентичные изменения в формах политическо­го режима. Можно даже согласиться с тем, что Румыния была «последним государством на Балканах, которое пошло по этому пути» 5.

В этой связи вызывает интерес реакция извне и внут­ри страны на установление диктатуры. С весьма симпто­матичной оценкой этого события выступила правительст­венная польская печать. «Историческая эволюция Румы­нии находит в Польше сердечный отклик,— отмечал официоз польского МИДа.— Особое понимание... объясня­ется той большой аналогией проблем, перед которыми стояли обе нации... Среди них уместно напомнить важную реформу укрепления армии и создания военной промыш­ленности... реформу общественного управления и воспи­тания молодежи...» 6

В политическом комментарии газеты «Универсул», отражавшей взгляды деловых и близких к правительству кругов, обращалось внимание на тот факт, что в «вер­хах» сложилось убеждение о необходимости пересмотреть политическую структуру, усилить центральную ис­полнительную власть, чтобы «твердой рукой» подавить «хаос» и навести «порядок» в стране. Установление королевского режима рассматривалось как торжество «на­циональной идеи» в румынском обществе, которая объяв­лялась теперь «краеугольным камнем его существова­ния»,— писал обозреватель буржуазной газеты 7.

Стремление сломать, чтобы сохранить,— вот в чем видится парадоксальность становления королевской дик­татуры. Не говорит ли это о том, что королевский режим, сочетая в себе традиционную монархию, уравновешенную диктатурой узких слоев финансово-монополистической и аграрной олигархии, явился новой формой политического господства буржуазии в Румынии. Новой формой, но какой?..

Первым декретом королевской диктатуры было введе­ние по всей стране «чрезвычайного положения» 8. Пра­вительство опубликовало воззвание к населению, для об­щего тона которого были характерны успокоительные за­верения о «прекращении политики раздора и ненависти» и вместе с тем прослеживалась тенденция сохранить ос­новные принципы фашистской программы предшествовав­шего национал-христианского кабинета Гоги.

В воззвании намечалось «осуществление конституци­онных реформ, отвечающих стремлениям к восстановле­нию расовых принципов и укреплению национальной идеи во всех областях жизни страны». В целях устране­ния всех прежних «партийных элементов из администра­тивной жизни» ведущие должности в государственном аппарате и на местах предоставлялись военным9. В це­лом программа первого королевского правительства не оставляет места для сомнений относительно его антикон­ституционной и антидемократической направленности. Королевский переворот явился не просто очередной сме­ной состава правительства, а организованным изменением формы государственной власти в Румынии. Установление режима «личной власти» привело к ликвидации консти­туционно-парламентской формы правления, которая вы­нуждала политическую верхушку в гораздо большей сте­пени считаться с позициями не только правящей элиты, но и остальных групп господствующих классов, других социальных слоев румынского общества. Апологеты но­вого режима считали установление королевской диктату­ры «революцией сверху», которая якобы спасла страну от «легионерского» фашизма и «открыла новый путь раз­вития румынского общества» 10. В действительности же королевская диктатура, как определила новый режим Коммунистическая партия Румынии, являлась «диктату­рой количественно ничтожной, политически наиболее реакционной, агрессивной и шовинистической верхушки монополистического капитала и крупных помещиков Ру­мынии» и. Оценка КПР сосредоточивала внимание на классовой сущности королевского режима: диктатура вы­полняла роль «прислужника крупной буржуазии». Под­тверждая вывод VII конгресса Коминтерна о том, что ре­акция использует разные формы перехода к открытой фашистской диктатуре, КПР вскрывала реакционную сущность государственного переворота в феврале 1938 г. и связывала с ним «начало эволюции политического ре­жима в сторону фашизма» 12.

Не скрывали опасений по поводу перемен в румын­ской столице и политические обозреватели демократиче­ской печати западных держав, которые уже в первые дни королевской диктатуры указывали на «фашистские тенденции авторитарного правительства Румынии» 13. Демократическое общественное мнение насторожил тот факт, что процесс «умиротворения» страны румынский король поручил правительству, выступавшему под вы­веской «правительства национальной концентрации», но которое намерено было править без парламента и пос­пешило приостановить деятельность всех политических партий. Генералу И. Антонеску, известному своими связями с «железногвардейскими» террористами и воз­главившему министерство национальной обороны в пра­вительстве Кристи, король поручил редактирование новой конституции. И не без основания зарубежные наблюда­тели предполагали, что Антонеску «воспользуется этим для усиления влияния фашизма в стране» 14.

В области внешней политики правительство определи ло курс на «защиту границ страны» и развитие «союзов и дружественных связей, существующих в настоящее время» 15. В связи с этим официальные круги Франции с некоторым удовлетворением отмечали, что «скольжение Румынии в сторону «оси Рим—Берлин», вероятно, при­остановлено» 16. В то же время лондонская «Таймс» в передовой статье писала: «Убеждения Франции, что Ру­мыния в результате установления королевской диктатуры опять возвратится в группу демократических государств по меньшей мере являются преждевременными» 17.

Проблема становления новой власти раскрывается в это время достаточно полно с принятием конституции в конце февраля 1938 г. Объявленный правительством пле­бисцит, проводившийся в условиях осадного положения, превратил принцип «всенародного голосования» в гру­бый фарс. Каждый голосовавший должен был пройти регистрацию, а затем публично высказаться за конститу­цию в присутствии специальной «избирательной комис­сии», назначенной властями. Поэтому результаты голо­сования— 99,87% голосов одобрения не могли отражать истинную волю народа.

Королевскому режиму в Румынии, не имевшему базы «снизу», нужно было юридическое обоснование, важно было опереться на силу права, поэтому-то диктатура начала преобразование государства с конституционной ре­формы. Кстати, здесь просматривается параллель с режи­мом санации в Польше, центральным политическим лозунгом которого явилось требование изменения консти­туции, которая стала бы основой тоталитарного фашист­ского государства.

Не секрет, что Кароль II и возглавляемые им круги правящей элиты еще в 1934 г. предусматривали разра­ботку проекта новой конституции, прототипом которой могла бы стать институциональная система итальянского фашизма. Спустя четыре года королевская диктатура с большой поспешностью провела реформу конституции 1923 г. Идеологи нового режима подчеркивали, что кон­ституция 1938 г. не означала «лишь изменения формы, простую смену принципов права», она предлагала основу для реорганизации государства на базе «идеи нации», идеологической и духовной унификации румынского об­щества и интеграции его в тоталитарную систему «новой власти» 18. Дух конституции Кароля И — это дух нового режима и общества, застрявшего в прошлом и в то же время пытающегося утвердиться в новом «ритме».

Наиболее важными и качественно отличающими кон­ституции 1923 и 1938 гг. являются статьи, определяющие механизм и институты государственной власти. Новая конституция объявляла верховную власть монарха и пре­вращала парламент во вспомогательный орган «нацио­нального представительства». Принцип разделения вла­сти был заменен принципом совмещения власти в руках короля, что закреплялось следующими статьями: «зако­нодательная власть осуществляется королем» через двух­палатный парламент, деятельность и само существование которого полностью зависели от воли монарха (ст. 31); «исполнительная власть вручается королю, который осу­ществляет ее через правительство» (ст. 32); решения судебной власти принимаются «от имени короля» (ст. 33). Несмотря на то, что монарх сосредоточил в своих руках всю государственную власть, он не нес никакой ответст­венности за свои действия как глава государства, по­скольку статья 44 вводила институт контрассигнации ми­нистрами актов короля 19. Впервые в румынском законо­дательстве широко и полно определялись прерогативы короля в области международного права. За королем за­креплялись права заключать военные и политические договоры, объявлять войну и заключать мир, утверждать экономические договоры без последующей ратификации парламентом.

Конституция предусматривала возможность создания парламента, причем он выступал бы как совещательный орган при монархе. Установив многостепенные выборы в парламент, предоставляя избирательное право только ли­цам в возрасте после 30 лет, имеющим профессию и ра­боту, конституция лишала подавляющую часть трудящих­ся политических прав. Статьи о демократических и граж­данских свободах заменялись статьей о «гарантии прав и свобод в рамках закона» (ст. 10). Это означало, что про­возглашенные свобода личности, собраний, организаций и т. д. отменялись законами диктатуры о введении «чрез­вычайного положения», свобода печати ликвидировалась законом о цензуре, а равноправие всех граждан перед законом ограничивалось декретами о проверке румынско­го гражданства и введением в текст самой конституции

статьи о примате румынского происхождения (ст. 27).

Конституция исключала принцип многопартийности из общественно-политической жизни страны: из госу­дарственного аппарата и с политической арены должны были устраняться «партийные элементы». Выдвинутый конституцией принцип «единства румынской нации» на деле означал румынский великодержавный шовинизм, так как в противовес правам национальных меньшинств «истинным румынам» предоставлялись особые правовые привилегии, например, занимать государственные долж­ности, избирать и быть избранными, находиться на воен­ной службе; только «румыны» могли свободно распоря­жаться «всеми видами частной собственности» (ст. 27, 29, 67).

Новое законодательство ставило своей целью покон­чить с классовыми «антагонизмами», направляя интегра­цию румынского общества в русло «национальной соли­дарности». В этом отношении статья 4 составляла квинт­эссенцию тех новых принципов, которые определяли отношения личности и государства в период королевской диктатуры. Она гласила: «...все румыны обязаны... спо­собствовать своим трудом моральному возвышению и эко­номическому расцвету родины; добровольно выполнять общественные обязанности, которые на них возлагаются по закону и без которых существование государства не может обойтись...» Личность не существует вне государ­ства, она подчинена государству,— вот правовая форма поведения членов общества, обеспечивающая систему «социального солидаризма», концепции которой были в целом заимствованы из опыта и идейного потенциала фашистского режима Италии.

Характерной особенностью конституции 1938 г. было введение корпоративной системы — цеховых организаций, основанных на «профессиональном принципе сотрудни­чества» всех категорий общества (ст. 61), что также сви­детельствует о сильном влиянии практики итальянского фашизма на лидеров королевской диктатуры. Статья 61 провозглашала разделение всех граждан на три корпо­рации в соответствии с их профессиональной деятель­ностью: сельскохозяйственного и ручного труда; торговли и промышленности; работников умственного труда. Этот принцип лежал в основе избирательной системы и фор­мирования палаты депутатов корпоративного парламента.

На основании новой конституции были усилены реп­рессивные меры наказания за все виды политических «преступлений»: выступления трудящихся за улучшение условий своей жизни и работы, за права и гражданские свободы. Конституция также запрещала «любую агита­цию за изменение формы правления, за раздел или рас­пределение частной собственности, за освобождение от налогов», более того, согласно конституции, «пропаганда классовой борьбы в любой форме» причислялась к особо опасным государственным преступлениям и жестоко кара­лась (ст. 7, 15—16).

Конституция лишила основную массу населения стра­ны — крестьянство последней надежды на завершение аг­рарной реформы, поскольку любые изменения аграрного законодательства запрещались. Неудивительно поэтому, что особую признательность помещиков за эту конститу­цию выразил бывший министр сельского хозяйства и один из крупнейших землевладельцев Румынии К. Гаро- флид, удовлетворенно заявив, что Кароль «своей консти­туцией защитил священное право собственности и решил нам подарить поместья» 20.

Изучение основных положений конституции 1938 г. позволяет сделать важный вывод: юридически закрепляя основные принципы и черты фашистского законодатель­ства, конституция открывала перед королевской диктату­рой перспективу эволюции ее к тоталитарному фашист­скому режиму. С ее введением право предопределяло пе­реустройство институтов и структуры государства на основе корпоративизма, национализма и всепроникающей, вседовлеющей власти политической иерархии.

На протяжении 1938—1939 гг. королевская диктатура постепенно претворяла в жизнь конституционную про­грамму. В области государственного строительства поли­тика режима осуществлялась в двух направлениях: по пути изменения или ликвидации институтов бывшей пар­ламентской системы, приспособления их к новым требо­ваниям правящей элиты, либо по пути организации но­вых институтов режима, все более эволюционировавшего к фашизму. В марте—апреле 1938 г. в дополнение к конституции были изданы декреты о запрещении всех по­литических партий, о защите «порядка в государстве», введении военных трибуналов, а позже — смертной каз­ни за «политические преступления» 21.

Таким образом, конституция и последующие декреты призваны были законодательно оформить и укрепить ре­жим королевской диктатуры. Стремления последнего к стабилизации основывались на идее создания надклассо­вого монолитного государства, объединенного единством воли и власти монарха — «верховного правителя нации». Новая конституция открыто провозгласила задачу пост­роения тоталитарного государства, претендовавшего на то, чтобы объединить все классы вокруг вновь возрожда­емого призрака «национальной славы».

Выполнив основные задачи — введение в жизнь кон­ституции и «восстановление твердого порядка в стране», первое правительство королевской диктатуры в конце марта ушло в отставку. Смена кабинета носила в основ­ном формальный характер. Новое правительство М. Кри­сти сохранило большинство первого кабинета. Дополни­тельно включены были два представителя бывшей НЦП — М. Раля на пост министра труда и М. Гельмед- жану — министра путей сообщения, что можно расценить как стремление нового правительства расширить соци­альную базу классового партнерства, используя методы заигрывания и демагогии по отношению к лидерам рас­пускаемых политических партий.

Наиболее значительным фактором в смене правитель­ства следует признать назначение новым министром ино­странных дел Н. Петреску-Комнена. Было известно, что, будучи послом в Берлине, с момента прихода Гитлера к власти он являлся ярым германофилом и сторонником национал-социализма. Определенные политические круги Запада связывали изменения в МИД Румынии с возмож­ным усилением прогерманского курса ее внешней поли­тики 22.

31 марта на своем первом заседании новое правитель­ство Кристи приняло ряд важных решений, продолжая идти по пути усиления функций государственной власти: был объявлен декрет о создании специального политиче­ского органа королевской диктатуры — Коронного совета из приближенных к королю деятелей режима и части ли­деров бывших политических партий. Тогда же правящая верхушка попыталась расширить роль государственной политики в экономической жизни: был образован Высший экономический совет, наделенный функциями верховного органа по координации румынской экономики. Во главе его стал известный председатель «Клуба миллиардеров», один из виднейших представителей королевской кама­рильи К. Арджетояну.

Совершенно очевидно, что проводя новые реформы ор­ганов государственного аппарата и реорганизацию прави­тельства, Кароль II все более концентрировал власть в руках своего ближайшего окружения. Интересна в этом смысле характеристика французской газеты «Пари суар» по поводу изменений в правящих кругах Румынии, кото­рая рассматривала новое правительство и формирование высших руководящих органов, как «бригаду специалистов, готовых охотно подчиняться во всем королю» 23.

Позиция политических партий в вопросе о диктатуре

Принятие конституции откровенно фашистского образ­ца, роспуск политических партий — меры, которые удари­ли по легальным партиям национал-либералов, национал- царанистов и социал-демократов, но почти не отразились па деятельности фашистских организаций; перестройка государственного аппарата, националистический курс пра­вительства, т. е. вся внутренняя политика нового режима уже в первые месяцы его существования, свидетельство­вали о реакционной сущности установленной диктатуры, в которой начали прослеживаться и выявляться опреде­ленные тенденции «королевского фашизма».

Что же предприняли буржуазные партии и их лидеры для спасения своего политического лица в условиях на­ступления фашизма и крайней реакции?

В момент, когда в стране происходили столь важные события, изменившие ее политическую систему, ни одна партия, ни одна политическая группировка из рядов бур­жуазной оппозиции не выступили против диктатуры. Важ­но отметить, что в условиях незавершенности буржуазно­демократической революции и позднего развития капита­лизма румынская буржуазия никогда пе пользовалась полной политической свободой. Мопархия всегда остава­лась «первой силой» государственной власти, а для бур­жуазной политической системы Румынии на протяжении всей истории ее эволюции была характерна общая черта — сфера применения принципов буржуазной демократии была здесь значительна урезана. Как правильно подчер­кивал советский исследователь В. Н. Виноградов, румын-

ская буржуазия, а также тесно связанная с ней земель­ная аристократия,— эти исторические наследники «чудо­вищной коалиции» и хозяева королевской Румынии «в критические моменты прекращали играть в демократию, и тогда обнажалась социально-карательная сущность их союза» 24. Буржуазные партии же не могли изменить свою политику в соответствии с требованиями кризисной обстановки в феврале 1938 г. Они были внутренне слабы, поскольку раздирались острыми противоречиями столь же неизбежными, как и противоречия внутри класса буржуа­зии, как и сама конкурентная борьба отдельных группи­ровок монополистического капитала. Каждая из основных буржуазных партий Румынии представляла собой конгло­мерат нескольких течений, союз под множеством полити­ческих знамен, и в конце 30-х годов их политические кон­цепции окончательно обанкротились.

Представители НЛП по-прежнему выступали за сохра­нение монархии. Основная часть партии — «старые либе­ралы» во главе с Д. Брэтиану — рассматривали установ­ление королевской диктатуры как свершившийся факт, открыто призывали «подчиниться режиму, чтобы сохра­нить свои позиции, лояльно с ним сотрудничать... или поддерживать его, хотя бы пассивно» 25. Группа «моло­дых либералов» Г. Татареску сыграла важную роль в исходе февральских событий, не говоря уже о роли ее финансовой поддержки Кароля не только как «правите­ля», но и как крупного магната. Было ясно, что эта груп­пировка рассчитывала еще больше укрепить свои пози­ции в государственном аппарате, имея целью расширение своей экономической и политической власти.

НЦП — эта наиболее массовая буржуазная партия — не оказала сопротивления в ответ на декрет правительст­ва о роспуске партий, если не считать, что Маниу позже начал рядиться в тогу защитника «демократии» и высту­пил с обвинениями в адрес правительства по поводу «антидемократического и антиконституционного характе­ра его политики» 2б. Большинство же лидеров НЦП охот­но шли на компромисс с королевской диктатурой, о чем свидетельствует представительное крыло пационал-цара- нистских деятелей в составе кабинета нового режима.

Все остальные многочисленные, но слабые буржуазно­политические группировки фактически распались сразу после закона об их роспуске. Глава национал-демократи­

ческой партии Н. Йорга всегда был верным защитником короны и явился одним из идеологических вдохновителей установления диктатуры. Лидер консервативной партии Гр. Филипеску поспешно объявил о роспуске партии и согласии с режимом, считая, что «перед лицом опасности должен стоять только Румын» 27. Кароль мог не опасать­ся организованного антидиктаторского выступления быв­ших буржуазных партий: такого лагеря буржуазно-либе­ральной оппозиции просто не существовало.

С установлением королевской диктатуры среди левого крыла буржуазной демократии и в социал-демократиче­ском движении начался процесс перегруппировки сил и кристаллизации позиций их лидеров. Руководство радикал- царанистской партии во главе с Г. Юнианом безоговороч­но поддержало диктаторские устремления Кароля.

Будучи до 1938 г. легальной партией и имея в основе реформистскую идеологию, социал-демократическая пар­тия не сумела сделать правильный анализ расстановки классовых сил, приведших страну к диктатуре Кароля II. Особенности исторического развития буржуазной Румы­нии, ее рабочего и демократического движения способст­вовали тому, что оппортунизм укоренился в традициях и мировоззрении СДП. Тем более, что правительственные средства информации, антидемократический курс полити­ки правящих кругов, непрерывно обрушивавших сильные удары на левое революционное движение и коммунистов, поддерживали и направляли правореформистское бюро­кратическое руководство СДП. В период, когда нависла реальная угроза фашизма, руководящие деятели партии И. Флуэраш и И. Миреску выступали с осуждением «край­не правых и крайне левых», что явно ослабляло борьбу всего антифашистского лагеря против общего врага. Бо­лее того, члены Исполкома СДП сознательно согласились сотрудничать с королевским режимом. Г. Григорович стал заместителем государственного секретаря в королевском правительстве, И. Флуэраш был назначен в Высший эко­номический совет, а И. Жуманка — в состав комиссии Центрального дома социального обеспечения. Рядовые члены этой партии в сложившейся обстановке оказались дезориентированными.

Последовательным борцом за интересы трудящихся, за жизненные права народа, за свободу и демократию оста­валась Компартия Румынии. КПР исходила из реальной
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обстановки, что «установление королевской диктатуры Кароля II в сообщничестве с лидерами буржуазных пар­тий ознаменовалось ликвидацией гражданских свобод, введением конституции фашистского типа и проведением других фашистских мероприятий, которые усилили... ре­жим полицейского террора» 28. В тех условиях компартия настойчиво стремилась к установлению контактов с руко­водством распущенных национал-либеральной, национал- царанистской, радикал-царанистской партий, к достиже­нию соглашения о единстве действий с социал-демократа­ми во имя «пресечения антинародной политики короля и сил реакции» 29. Однако ни одна из этих партий не от­кликнулась на призыв КПР «со всей решимостью под­няться на борьбу против фашизма»,— подчеркивается в Программе Румынской коммунистической партии 30.

Королевский режим и «Железная гвардия»

В политике бывают моменты, предупреждал В. И. Ле­нин, когда сущность известного порядка вещей р не­обыкновенной ясностью и силой обнаруживается как-то вдруг и не всегда на главных направлениях развития со­бытий 31. На наш взгляд, сущность и цели королевской диктатуры окончательно обнажаются в связи с развитием отношений между королевской властью и фашистской ор­ганизацией «Железная гвардия».

По вопросу о том, каким политическим целям служила борьба Кароля с легионерами, каков социальный диагноз этого конфликта существовало и ныне имеется много про­тиворечивых суждений. Искажая историческую действи­тельность, бывшие румынские реакционные политики представляют Кароля «борцом» против фашизма 32. Сто­ронники тезиса о так называемой революционной борьбе королевской диктатуры против «Железной гвардии» обра­щаются по преимуществу к свидетельствам фашистских лидеров, документам судебных процессов над легионера­ми, высказываниями самого короля.

В работах советских и румынских историков достаточ­но подробно исследованы связи между монархией и «же­лезногвардейским» руководством, обоснованно доказыва­ется, что фашистское движение прямо использовало существенную материальную и политическую поддержку дворцовых кругов, а также рассматриваются различные

аспекты Соперничества внутри фашистского движения33.

В истории взаимоотношений монархии и «Железной гвардии» были свои особенности и свои этапы.

Как уже отмечалось, наиболее характерным моментом в развитии политической обстановки в Румынии середины 30-х годов была активизация деятельности различных ре­акционно-националистических и фашистских организа­ций— «Железной гвардии» (легионеры), национал-хри- стианской партии Гоги — Кузы, группировки «Румынский фронт» во главе с королевским советником А. Вайдой и «Защита румынизма» под руководством генерала Н. Рэде- ску. При попустительстве правящих кругов подрывную работу активно вела «немецкая партия» — нацистская агентура в Румынии.

Между этими фашистскими отрядами, как впрочем и внутри каждого из них, существовали противоречия, ко­торые объяснялись различной ориентацией отдельных групп господствующих классов, социальных слоев в си­стеме королевской власти. Они отражали и различные по­зиции главарей румынского фашизма относительно пла­нов монополистических кругов на установление нового режима политической власти в стране. Кроме того, они несли отпечаток тех противоречий, которые имелись сре­ди европейских держав в связи с попытками усиления их влияния на румынскую политику.

До поры до времени «Железная гвардия» была одной из прочих фашистских партий, которые пользовались по­кровительством властей. Правда, Кароль II был против усиления независимости «железногвардейских» лидеров, особенно К. Кодряну, который неоднократно угрожал ко­ролю лишить его власти. Однако свое самостоятельное и прочное место на арене политической жизни «Железная гвардия» заняла лишь тогда, когда буржуазные верхи во главе с самим Каролем признали в ней ударную силу в борьбе против революционного подъема трудящихся и де­мократического движения в конце 30-х годов. Решающее значение имело то обстоятельство, что «Железная гвар­дия» проявила способность повести за собой определенные массы населения, что лишний раз подтвердили итоги вы­боров 1937 г.: более 500 тыс. голосов избирателей и 66 (из 387) депутатских мандатов придавали политический вес фашистским главарям в отношениях с королевскими кругами.

Финансовые источники столь очевидного взлета легио­нерского движения следует искать прежде всего в среде делового мира — румынских предпринимателей и нацист­ских покровителей из III рейха 34.

Сам Кароль II долгое время предполагал использовать «железногвардейские» отряды в интересах собственных диктаторских устремлений35. Но попытки короля и его агентов установить тесное сотрудничество с руководством «Железной гвардии», и прежде всего с Кодряну, не увен­чались успехом. Безоговорочно прогерманская ориентация фашистских лидеров и упорное соперничество Кодряну в борьбе за единовластие мешали королевской камарилье пойти на открытый сговор с «Железной гвардией».

После февраля 1938 г. «капитан» легионеров призвал «железногвардейцев» готовить силы для борьбы против королевской диктатуры. Кодряну усиливает и создает но­вые военизированные отряды, отдает приказ собирать оружие и «быть готовыми в любой момент к жертвам» 36. Он поддерживает самые тесные связи с германским и итальянским посольствами в Бухаресте. В столице, в круп­ных городах, в деревнях создавались склады легионерско­го оружия. Руководители местных организаций «Желез­ной гвардии» составляли списки «нежелательных лиц»,, подлежавших уничтожению сразу после победы легионе­ров. Кодряну откровенно заявлял весной 1938 г.: «Побе­да наша приближается. Ждите приказа выступать на Бухарест» 37.

Фашистские главари, фрондируя своей независимо­стью и силой, бросили вызов королевскому правительст­ву. Конечно, само руководство и штурмовые отряды «Железной гвардии» не представляли реальной опасности для короля и его окружения. Но нельзя забывать, что фашистскому гипнозу удалось затемнить сознание опре­деленных слоев населения демагогическими призывами бороться против «власти политиканов». В более широком социальном плане эти настроения, прежде всего мелкобур­жуазных и средних слоев, могли превратиться в открытую антиправительственную борьбу. Это и страшило монархи­ческие круги.

Чтобы несколько остудить пыл «железногвардейских» легионов и сделать организацию послушным орудием в своих руках, в мае 1938 г. правительство организовало процесс над Кодряну и его ближайшими сообщниками.

Им были предъявлены обвинения в «заговоре против об­щественного порядка путем связи с заграницей для совершения революции» 38. В стране проводились аресты руководителей легионерских отрядов, правда, не приняв­шие массового характера. На суде и в ходе расследова­ния всплыли секретные документы и письма Кодряну к Гитлеру с просьбой оказать поддержку «железногвардей- цам» в их борьбе за власть, за что Германии предлагался экономический и политический союз 39. Германский пред­ставитель в Румынии В. Фабрициус обратился к румын­ским властям с требованием исключить публикацию до­кументов, уличающих «Железную гвардию» в шпионаже в пользу Германии. Процесс над Кодряну «для нас очень нежелателен,— писал он.— С одной стороны, потому, что раскрывает связи с фюрером, а с другой — потому, что идеология членов «Железной гвардии» наиболее близка нашей»40. Несколько позже бывший глава румынской службы безопасности Г. Кристеску подтвердил, что прави­тельство уже тогда имело чрезвычайно важные докумен­ты, принадлежавшие филиалу германской фирмы «И. Г. Фарбениндустри» в Румынии, в которых речь шла о крупном финансирований со стороны нацистского аппа­рата террористической и шпионской деятельности «Же­лезной гвардии». Но правительству было невыгодно пре­давать гласности эти документы, ибо оно, во-первых, нс собиралось политически уничтожать «железногвардейское» движение, а во-вторых, по убеждению самого министра внутренних дел А. Калинеску, из-за «дела Кодряну не следовало портить отношений с Германией» 41.

В конце концов фашистские главари были осуждены на 10 лет принудительных работ. Но и после майских процессов «Железная гвардия» не прекратила свою дея­тельность. Легионеры беспрепятственно распространяли листовки, воззвания к населению выступать в защиту осужденных «вождей» 42. Летом 1938 г. у них работала широковещательная радиостанция. Они сохранили свои тайные склады оружия. Их осуждали условно на 1—2 ме­сяца «за незаконное хранение оружия», если случайно обнаруживались эти склады, в то время как под предло­гом борьбы против «террористов» правительство обруши­вало суровые приговоры на антифашистов и демократиче­ских деятелей. Даже в условиях подполья фашисты могли сочетать все средства организации и деятельности, выхо­дившие за рамки законности, и все формы пассивной и активной помощи со стороны закона.

Развязанная фашистами кампания террора в стране под лозунгом «спасти капитана» в действительности была рассчитана на то, чтобы, приведя массы в движение про­тив королевского дворца, заставить власти капитулиро­вать перед их силой. Поэтому свои действия легионеры направляли на возбуждение активности наиболее отста­лых слоев трудящихся, провоцируя их выступления на предприятиях, устраивая еврейские погромы, усиливая террор против отдельных представителей режима. Только в ноябре 1938 г. были отмечены следующие инциденты: 2 ноября антисемитские столкновения в Бейуш; 4 нояб­ря — выступления в студенческих общежитиях Клужа; 10 ноября — налет на синагогу в Решице, в этот же день произошли беспорядки на местном лесопильном заводе; 12 ноября — выступления на текстильной фабрике в Лу- гоже, 17 ноября — столкновения между фашистскими группами и рабочими на заводах в Кымпулунге, Рэдэу- цах, Северине; 20 ноября — антисемитские демонстрации в Алба-Юлия; 26 ноября — взрывы в Национальном те­атре в Тимишоаре и др.

Фашистское движение умело использовало также бла­гоприятную для себя политическую обстановку, создав­шуюся в Европе после мюнхенского раздела Чехослова­кии. Именно тогда румынские правящие круги принялись активно зондировать почву в европейских столицах с целью скоординировать свою внешнюю политику так, чтобы стоять пока подальше от международного огня. Тог­да же, в ноябре 1938 г., Кароль предпринял затяжной вояж во Францию, Англию, а затем и в Германию. В Бер­лине Гитлер проявил заинтересованность к внутриполити­ческим событиям в Румынии в связи с деятельностью «Железной гвардии». И в этом Кароль усмотрел прямую и на этот раз серьезную угрозу со стороны руководства движения «железногвардейских» легионеров, поддержан­ных германскими верхами. Нужно было срочно обеспечи­вать «порядок в своем доме». Последовала неожиданно энергичная реакция Кароля: еще из Берлина он отдал приказ немедленно ликвидировать Кодряну и его окруже­ние. И хотя в Германии раздались решительные протесты против расправы над Кодряну, а с целью запугивания румынских властей из Бухареста был отозван германский

представитель Фабрициус, Кароль остался тверд в своих намерениях убрать соперника.

Весьма показательно, что эта реакция была также оп­ределенным средством давления обеих сторон в ходе на­чавшихся румыно-германских экономических перего­воров.

Оставшись единоличным руководителем «Железной гвардии», новый «капитан» Хория Сима попытался было еще раз сыграть на германской «чувствительности» к ру­мынским событиям. Он начал готовить некий мини-пере­ворот, рассчитывая спровоцировать беспорядки в столице и захватить центральную радиостанцию, чтобы обратить­ся за помощью к Германии. Но заговор был раскрыт, об­наружены крупные склады оружия и снаряжения легио­неров. Большая часть старого руководства «Железной гвардии» была арестована. Хория Сима вынужден был бежать в Германию, где был интернирован фашистскими властями, сохранявшими для себя возможность использо­вать его в целях дальнейшего шантажа румынской пра­вящей верхушки.

Внимательный и заинтересованный наблюдатель ру­мынской политической жизни В. Фабрициус доносил в те дни в Берлин: «В настоящий момент «Железная гвардия» не смогла ничего предпринять, чтобы добиться власти. Даже если путем хорошо подготовленного переворота удалось бы устранить короля, страна не готова была вос­принять легионеров у власти» 43.

Кароль не стал искушать судьбу, понимая, что воз­можные перемены в рядах лидеров нового режима неиз­бежно отразились бы на позициях его окружения, а стало быть и на положении его самого. Поэтому со старым ру­ководством легионерского движения, если не удалось по­любовно договориться, пришлось наконец расправиться.

Так заканчивается вторая фаза отношений Кароля с «Железной гвардией»: прежняя политика заигрывания с фашистскими лидерами, проводимая до 1938 г., оказалась на этом этапе королевского режима малоперспективной. Перед королевской диктатурой стоял теперь вопрос о ка­чественном укреплении завоеванных позиций, вопрос ис­ключительной важности всей последующей внутренней политики режима.

Глава III

Королевская диктатура — монархо-фашистский режим

Эволюция политической системы

Временное устранение «железногвардейского» руковод­ства с арены общественной жизни страны фактически способствовало укреплению системы королевского режи­ма. Эта политика маневрирования по отношению к фаши­стскому движению давала возможность Каролю высту­пать в качестве «защитника» румынского общества от угрозы фашистских легионов, которые создавали обста­новку нервозности, политической нестабильности власти, что объективно отпугивало массы от признания королев­ской диктатуры. А между тем проблема интеграции масс в политическую систему режима продолжала оставаться наиболее острой для диктатуры. Поэтому объявленная правительством в конце 1938 г. кампания «За здоровый внутренний фронт в Румынии» начала развиваться с на­растающей быстротой.

Королевская диктатура, проводя программу «возрожде­ния новой жизни на основе тоталитарного режима», взя­ла за исходный пункт создание корпораций как «основ­ной нормы организации румынского общества» **\** «Азбука корпоративной системы,— подчеркивали идеологи коро­левской диктатуры,— строится па трех истинах: управляе­мая экономика, управляемая политика, управляемое об­щество. Гражданин должен быть подчинен ей во всех своих действиях» 2. Практически реализация планов кор­поративной программы началась осенью 1938 г. с преоб­разования существовавших профсоюзов в «цеховые кор­порации» по образцу фашистской Италии. Корпорации рабочих, государственных служащих и ремесленников должны были направлять отношения между рабочими и предпринимателями «по пути сотрудничества во имя ин­тересов нации». Правящие круги выдвинули на передний план организации политической системы новый фактор, так называемый национальный примат (ср. с законами о «румынизации» труда!). Известный и подтвержденный ис­торией факт — если фашизм приходил к власти, он делал это «именем нации».

Корпоративная идея стала политической догмой дея­телей королевского режима. В декрете о создании корпо­раций обращает на себя внимание глава III, признающая за корпорацией право представлять перед законом как профессиональные, так и личные интересы ее членов3. Цель задуманных диктатурой корпораций состояла в том, чтобы отвлечь рабочих от борьбы, снизить остроту классо­вых конфликтов в стране. Правительство устанавливало контроль за деятельностью корпораций, а трудящихся должны были представлять в корпоративных органах на­значенные властями чиновники. Ликвидировав традицион­ные организации трудящихся, прежде всего рабочего класса,— профсоюзы, диктатура видела в корпоративных организациях средство «мобилизации», а вернее — депо­литизации масс. Эти два момента были прямо связаны с программой интеграции масс в политическую систему ко­ролевского режима, сущностью которого являлась фаши­зация государства. Всего в стране планировалось органи­зовать 440 корпораций, объединенных в 44 союза. Несмот­ря на форсированную правительством кампанию по при­нудительному привлечению масс в корпорации, даже к середине марта 1940 г. удалось создать всего 238 корпо­раций и 18 союзов 4. Они оказались одной из мертворож­денных бюрократических институций королевского ре­жима.

Режим королевской диктатуры последовательно прово­дил политику, направленную на консолидацию своей со­циальной базы, выбирая разные пути, формы и средства, стремясь завоевать на свою сторону массы, установить контроль над ними и демагогическими обещаниями до­биться «социального согласия». С лета 1938 г. правитель­ственная печать развернула вдруг шумную пропаганду «заботы государства о нуждах рабочих». Так рекламиро­валось создание еще одной массовой организации — «Труд и добрая воля». Перенимая опыт немецкого фаши­стского союза «Сила через радость», румынские власти пытались организовать «свободное время» трудящихся (работавших, напомним, по 10—12 часов в сутки) для политической, воепной и спортивной подготовки в духе «здоровой и дисциплинированной нации» 5.

«Труд и добрая воля» — составной элемент и одна из форм организации корпоративной системы королевской диктатуры. Если вспомнить «Дополаворо» — одну из са­мых массовых организаций фашистской Италии, ведавшей вопросами досуга трудящихся, можно провести достаточ­но полную аналогию ее с румынским образцом «Труд и добрая воля», а вместе с тем и понять динамику развития королевского режима в фашистскую диктатуру.

С целью привлечь рабочих правительство открыло в 1938 г. «рабочие университеты» в четырех крупнейших центрах страны. Основное внимание в учебной программе этих «университетов» отводилось националистической пропаганде, однако деятели режима прикрывали эту «вос­питательную» направленность демагогической ширмой «заботы» о распространении знаний в среде трудящих­ся 6. В том же 1938 г. по всей стране стали создаваться так называемые дома культуры, которые должны были вести работу с населением по месту жительства. Они суб­сидировались правительством и пытались привлечь сим­патии масс, особенно деревенскую бедноту и мелких собственников, пропагандируя явно нереальные обещания нового режима об улучшении условий труда и быта в крестьянских хозяйствах, о помощи крестьянам в приоб­ретении современного инвентаря, если они овладеют «культурой хозяйствования» 7.

Создавая наряду с корпорациями ряд культурно-про­светительных организаций, диктатура с их помощью пы­талась контролировать духовную жизнь трудящихся и подчинить ее своему абсолютному влиянию.

Особое внимание обращалось на воспитание молодежи. «Молодежь должна проникнуться чувством национальной веры и дисциплины, которые основываются на высоких патриотических идеалах, чтобы хорошо... выполнять свои гражданские обязанности» 8 — отмечалось в уставе молодежной организации «Стража цэрий» («Стража стра­ны»), бывшей предметом особого покровительства Кароля. В развитии правительственной программы «организации наций» «стражерии» отводилась роль «укрепления духа румынизма» у молодежи. Для учащихся был образован «Студенческий фронт», который предназначался для фор­мирования и отбора новой «интеллектуальной элиты».

Членство в молодежных организациях также стало обязательным. В 7 лет дети давали клятву служить коро­лю, надевали форму и вплоть до совершеннолетия счита­лись «легионерами» короля. Претворяя в жизнь програм­му «организации нации», правительство приступило к реорганизации школ в соответствии с требованиями «но­вого курса» 9. Обработка умов молодежи шла по несколь­ким направлениям: религиозное, моральное, физическое и профессиональное воспитание, начальная допризывная подготовка. Все это подчинялось единой задаче — воспита­нию в духе воинствующего национализма. В уставе «стра- жерии» закреплялись культ вождя-монарха и традиции прошлого «Великой Румынии». Подкреплялся же воспи­тательный процесс обязательным привлечением молодежи к работам на «национальные нужды». Причем и здесь подчеркивалась цель «трудового воспитания» — развитие чувства «национальной солидарности между всеми соци­альными слоями» 10. Старшие школьники, студенты, до­призывники обязаны были отработать по 10 дней на сельскохозяйственных работах, а с 1939 г. они привлека­лись к работе по созданию оборонительных сооружений.

Главная же роль в программе «объединения румын­ской нации» отводилась партии «Фронт национального возрождения» (ФНВ), к созданию которой правительство приступило в декабре 1938 г. А. Калинеску, будучи рев­ностным сторонником «динамизма» королевского режима и став председателем ФИВ, следующим образом опреде­лил его цели и задачи: «ФНВ — это прежде всего истори­чески румынская форма организации... Это не политиче­ская партия в старом значении, это — движение. ФНВ представляет коллективные интересы государства и соб­ственно нации... где личность должна быть подчинена го­сударству» и.

Организаторы ФНВ рассчитывали укрепить опору ко­ролевской диктатуры, загоняя в партию максимальное число населения. Участие в этой партии было обязатель­ным для всех граждан старше 21 года, за исключением военных и служащих аппарата юстиции. Любое назначе­ние на государственной службе обусловливалось членст­вом в ФНВ. В результате ряды этой королевской партии быстро росли: к середине января 1939 г. в ней состояло более 3,5 млн. человек 12. В соответствии со специальным постановлением при ФНВ были созданы военизирован­ные отряды «национальной гвардии», находившиеся под опекой самого Кароля.

Значительную роль в ФНВ играли деятели бывших буржуазных политических партий Г. Татареску (НЛП), А. Вайда («Румынский фронт»), группировка кузистов из национал-христианской партии, а также бывшие социал- демократические лидеры, исключенные к тому времени из СДП — И. Флуэраш, Г. Григорович, Е. Герман. Рас­считывая сохранить в перспективе свое влияпие и поли­тическое лицо, вожди НЦП — Ю. Маниу и И. Михалаке, «старые либералы» во главе с Д. Брэтпану сами не прим­кнули к ФНВ, но в своей «оппозиции» не пошли дальше этого робкого шага протеста.

ФНВ получил широкую монополию на политическую деятельность. Королевская верхушка пыталась внушить населению, что ФНВ — это не партия в старом виде, ко­торая выражала интересы какого-либо класса или груп­пы лидеров, стремившихся к власти, а «национальная организация всех румын, желающих бороться за великие идеалы страны» 13. Фактически же ФНВ должен был стать опорой королевского режима на пути его консоли­дации и превращения в открыто фашистскую диктатуру. Компартия Румынии предупреждала, что «королевская диктатура создала «Фронт национального возрождения» с целью использовать его как орудие борьбы против на­рода, против трудящихся» 14. Самоотверженную борьбу по разоблачению фашистской демагогии вели коммунисты, выступая особенно резко против насаждения корпораций и политики социального маневрирования диктатуры с по­мощью создаваемых ею организаций и ФНВ. Как отме­чают советские и румынские исследователи, именно идей­но-воспитательная и организаторская деятельность КПР, направленная на развитие антифашистского сознания и политического движения трудящихся, в значительной сте­пени способствовала нейтрализации фашистской идеоло­гии и политики манипулирования массами в условиях королевского режима 15. Несмотря па усиленную идеоло­гическую обработку и попытки диктатуры принудитель­но привязать массы к ее политическому механизму, ре­зультаты этой политики оказались в конечном счете весь­ма скромными. Для подавляющего большинства румынско­го народа монархо-фашистский режим был враждебным и неприемлемым, свидетельством тому служит необычайное обострение социально-политических противоречий и не- прекращавшаяся в эти годы классовая борьба.

В этих условиях стратегия правящих верхов не могла обойтись без сочетания различных форм социального ма­невра и прямого насилия. Полицейский террор и раньше был излюбленным методом румынских правителей. Но это не требовало унификации политической системы и госу­дарственного аппарата. Характер же королевской дикта­туры наложил особый отпечаток на организацию госу­дарственной власти и формы ее деятельности в Румынии.

Основой мероприятий в этой области в годы королев­ского режима явились централизация государственной власти и дальнейшее разветвлепие полицейского репрес­сивного аппарата. Летом 1938 г. правительство начало проводить административные реформы и смену государ­ственного аппарата среднего и низшего звена. Страна была разделена на 10 цинутов (областей), которые стано­вились как географическими, так и экономическими цент­рами. Во главе цинута становился королевский резидент, как правило, это был представитель высшего офицерства. На государственные должности в уездах, городах и селах назначались преимущественно начальники военных гар­низонов и офицеры. При исполнении государственной службы они сохраняли за собой и функции военачальни­ков и обладали всей полнотой исполнительной власти. Таким образом, правительство стремилось военизировать государственный аппарат и превратить армию в главную политическую опору королевской диктатуры.

Активную роль в «оздоровлении» румынского общест­ва играла полиция. Наряду с обычными полицейскими ор­ганами существовали политическая служба — «сигуран­ца» и секретная служба информации с огромной сетью специальных осведомителей. Раньше сигуранца занима­лась почти исключительно борьбой против антифашистов и «красной коммунистической опасности». Постепенно об­ласть деятельности специальной полиции расширилась настолько, что тщательная и постоянная слежка велась также за лидерами бывших партий, профсоюзов и всех политических организаций. Это давало возможность поли­ции быть в курсе малейших оппозиционных настроений и контролировать общественное мнение в целом по стране.

Эволюция государственно-политической структуры в Румынии отражала характерную черту королевского ре­жима: его динамизм. Находясь в процессе становления, он явился определенной формой перехода от традицион­ного автократического режима к фашистской диктатуре. Несомненное значение имело простое заимствование фа­шистских приемов управления, пропаганды и социальной политики, взятых румынскими правящими кругами из практики германского и итальянского фашизма. Следует учесть и то, что королевская верхушка сама выступила в роли соперника и конкурента фашистского движения и особенно фашистской «Железной гвардрш». Поэтому и форма установления режима, **и** процесс его эволюции нахо­дились в значительной степени под влиянием традицио­налистских консервативных сил монархии. Тем не менее совершенно явно уже в первые месяцы политики королев­ской диктатуры обозначился ее курс на перестройку си­стемы политической власти в Румынии по фашистскому образцу.

1 февраля 1939 г. было сформировано первое прави­тельство ФНВ, премьер-министром которого после смерти патриарха Кристи стал А. Калинеску. Пожалуй, наиболее знаменательным явлением нового кабинета оказались не­которые назначения на ведущие государственные посты. Центральной политической фигурой этого периода ста­новится А. Калинеску. Влиятельный деятель НЦП, вхо­дивший еще в правительство О. Гоги, он был яростным приверженцем королевской диктатуры. Один из наиболее близких Каролю политических деятелей, Калинеску яв­лялся вдохновителем идеи «возрождения Великой Румы­нии» и был организатором, а позже председателем «Фрон­та национального возрождения». Министром иностранных дел стал Г. Гафенку — сторонник «балансирования» внешней политики Румынии на европейской арене. Ми­нистром финансов был назначен директор Национального банка М. Констаитинеску, министерство экономики воз­главил один из представителей ведущей группы промыш­ленной буржуазии И. Бужою, а повое министерство по де­лам вооружения было передано В. Славеску, крупному финансисту и промышленнику. Таким образом, связь между представителями крупного капитала и политиче­ской иерархии стала за этот первый год королевского ре­жима теснее, чем когда-либо.

В этом и заключался один из важных итогов перест­ройки системы рласти в рамках королезской диктатуры,

Последствия изменений государственно-политической структуры страны на протяжении 1938 г. как будто обес­печивали гарантии стабильности королевского режима. Король сконцентрировал власть в руках своего окруже­ния. Армия и государственный аппарат были опорой диктатуры. Кароль II, устранив Кодряну, сумел нанести ощутимый удар по стремлениям «железногвардейского» руководства к единовластию в стране. С точки зрения от­дельных групп "монополистической буржуазии, политиче­ские последствия установления диктатуры привели к «удовлетворительным результатам». Казалось, что в этот период удалось преодолеть «кризис верхов», утвердив власть «твердой руки», о чем и заботились крупные про­мышленники. Запрещение партий, роспуск профсоюзов, ограничение политической деятельности, в том числе оп­позиции, расширение и укрепление королевского аппара­та насилия — все это должно было вызвать симпатии и поддержку господствующих верхов по отношению к ново­му режиму.

На этом втором этапе эволюции королевской диктату­ры правящие круги постепенно пришли к концепции то­талитаризма, суть которой сводилась властвующей элитой к желанной формуле: «все в государстве, ничего вне го­сударства». Открывая заседание Высшего совета ФНВ в январе 1939 г., король подчеркнул: «Наш нынешний ре­жим не просто отрицает демократию, он должен приспо­собиться в национальных условиях к новому пути тоталитарного развития страны» 16. Сказанное свидетель­ствует о том, что простое разрушение буржуазно-парла­ментской системы оказалось недостаточным. В целях упро­чения диктаторского режима королевская камарилья оказалась перед необходимостью расширения социальной базы и обеспечения организационного единства правящих классов. Одним из доказательств стремления диктатуры легализовать свое положение в массах под прикрытием законодательного фасада явилось обращение ее к воз­рождению парламента.

Почему режиму потребовалась завеса парламента? Потому что в сознании масс идея парламента, хотя и лишенная первоначального демократического ореола, была еще жива и продолжала сохранять былую притяга­тельность. Идеологическая функция парламента остава­лась весомой, и диктатура, занятая поисками массовой базы, попыталась создать режиму видимость «демократи­ческой оболочки».

В соответствии с конституцией 1938 г. 9 мая 1939 г. был принят новый избирательный закон, согласно которо­му в стране назначались выборы в «корпоративный пар­ламент» на основе программы ФНВ. Законом признава­лось разделение избирателей по корпорациям, которые определяли выборщиков и кандидатуры депутатов. Пар­ламент, являясь совещательным органом королевской дик­татуры, состоял из двух палат — сената и палаты пред­ставителей. Депутаты парламента обязаны были прино­сить присягу и посить форму ФНВ.

Практически выборы в парламент были так защищены рамками фашистского законодательства и полицейским аппаратом, что впервые у властей не было ни малейшего сомнения относительно их исхода. В самом деле, в этой пародии на выборы в июне 1939 г. реакция даже «пере­старалась»: 100% избирателей «проголосовали» за канди­датов ФНВ. В числе 258 депутатов палаты представите­лей оказались 29 крестьян и 12 рабочих, зато 37 поме­щиков, 22 промышленника, 39 торговцев и 55 адвокатов 17. В сенат избиралась треть членов, остальные назначались королем или становились «почетными сенаторами».

На открытии первой сессии сената 7 июня 1939 г. Ка­роль подвел итоги полуторагодового существования коро­левской диктатуры. Он отметил, что административные реформы и новое территориальное разделение страны явились теми каналами, которые усилили контроль дик­татуры за местными органами. Следует иметь в виду, что этой реформе придавалось важное значение еще и по­тому, что правители режима стремились перекроить тер­ритории захваченных в 1918 г. районов, чтобы лишить их административной самостоятельности.

Диктатура сумела превратить офицерство в свою опо­ру прежде всего путем «омоложения» военных кадров. Такая же реорганизация коспулась чиновничьего аппара­та. Типичный пример тому — магистратуры, где 70% состава аппарата было заменено18. В стране была про­ведена реформа образования, которая привела к резкому сокращению общеобразовательных школ, снижению про­цента учащихся и студентов. В системе просвещения также смещались «нелояльные» преподаватели, в основ­ном из числа представителей национальных меньшинств.

Учреждение корпораций, принятие нового устава тру­да, образование ФНВ, развитие «стражерии» и, наконец, июпьские выборы 1939 г. и созыв парламента призваны были сплотить массы вокруг политической системы дик­татуры. Рассматривая эти мероприятия как достижения королевского режима за 1938—1939 гг., король демагоги­чески заявлял: «Полное спокойствие и моральное единст­во господствуют сегодня в стране» 19.

Характеризуя эти процессы, Компартия Румынии от­мечала, что они знаменуют собой в определенной степе­ни завершение эволюции политической системы монархо­фашистской диктатуры20. Представители монополисти­ческих кругов буржуазии и крупные землевладельцы имели основания быть довольными режимом «сильной власти» Кароля II: круг правящей элиты резко сузился, зато верхушка монополистической олигархии получила всю полноту власти. Если они и желали каких-либо из­менений, то не самого режима, а в рамках этого режима лишь оживления некоторых конституционных форм и га­рантий. Примером тому служило обращение диктатуры к корпоративному парламенту. Эти завесы «конституцион­ности» помогали также королевскому режиму пользовать­ся расположением западных «демократий». Добиваясь стабилизации политической системы, сконцентрировав в руках узкого круга буржуазно-помещичьей верхушки высшую государственно-политическую власть, королев­ская камарилья активизировала свою деятельность и в области хозяйственной политики.

Экономическая программа и хозяйственная политика

С первых же дней установления королевской диктату­ры правительство провозгласило программу «нового типа руководства» социально-экономической жизнью страны: государство брало на себя функции «направлять и регу­лировать экономическое развитие пации». Важнейшим элементом программы королевской диктатуры являлась попытка создать «управляемую и организованную эконо­мику» 21.

В тот период эта идея не лишена была реального обоснования. Мировой экономический кризис остро и тя­жело отразился на экономике Румынии, приведя к орга­ническим измепениям и в классовой структуре румын­ского общества. Как отмечалось, государство предприняло ряд шагов для смягчепия последствий кризиса в интере­сах крупного капитала. Прогресс, достигнутый в разви­тии промышленности на протяжении 30-х годов, и прежде всего быстрый рост отраслей тяжелой промышленности стал возможным в первую очередь благодаря поддержке государства. Речь идет здесь не столько о расширении роли государства — собственника национализированных и тем самым спасенных от краха частных предприятий. Теперь государство брало на себя функции организатора и главного финансиста производства с целью закрепления господства узкой группы монополистов.

В предвоенной Румынии идея «организованной эко­номики» выкристаллизировалась в начале 30-х годов. Она разрабатывалась идеологом румынского фашизма М. Ма- нойлеску в его работе «Румыния — корпоративное госу­дарство» (1933), а также одним из лидеров НЛП Г. Брэ- тиану, опубликовавшего работу «Проблема новой элиты» (1933), К. Арджетояну в его программе «аграрного сою­за», а также в исследованиях буржуазных экономистов Г. Добровича, Г. Леона, В. Маджару22 и др. В. Маджа- ру, например, откровенно признавал выгоды этой про­граммы «планируемой экономики» для господствующих классов Румынии, доказывая, что «организованная и кон­тролируемая государством экономика будет гарантией для роста нормы накопления капитала» 23.

Экономическая политика королевского режима была далека от идеи установления государственного диктата в области экономики. Она не только не покушалась на принцип частной собственности, но законодательно за­крепила в конституции 1938 г. его незыблемость. Стрем­ление монополистических кругов королевской Румынии «направлять экономику» можно объяснить причинами об­щего порядка, когда капиталистическая система даже в такой «молодой» капиталистической стране, как Румы­ния, демонстрировала свою неустойчивость, слабость и органические признаки экономического развала. У круп­ного капитала была надежда, что новая экономическая политика диктатуры, искусственно стабилизирующая хо­зяйственную систему ценой государственного регулирова­ния, позволит капиталистически слабой экономике Румы­нии обрести «второе дыхание».

С другой стороны, стремление реакционных правящих кругов Румынии к установлению политического режима «сильной власти» заставляло господствующие круги «об­новить» старую схему социально-экономических отноше­ний румынского общества в ходе объявленной королев­ской диктатурой «социальной революции нации» (т. е. эволюции к тоталитаризму и фашизму). В этом плане од­ной из целей диктаторского режима было обретение выс­ших привилегий в экономике. На первых порах вмеша­тельство королевской диктатуры было направлено на ока­зание помощи частному капиталу и предпринимательству для возможно быстрого преодоления последствий цикли­ческого кризиса 1937—1938 гг. К тому же Кароль хотел заручиться поддержкой капитала, приступая к стабили­зации режима. С целью выполнения правительственной программы был учрежден Высший экономический совет во главе с представителем королевской камарильи К. Арджетояну, в задачу которого входила разработка пятилетнего плана развития и координация всех «нацио­нальных и экономических сил». Эти попытки программи­рования экономики должны были осуществляться на ос­нове бюджетного планирования и целевого руководства государства. Однако намеченных целей достигнуть не удалось. Среди важнейших причин можно отметить, на наш взгляд, такие, как: малые бюджетные средства сла­бой капиталистической экономики Румынии; зависимость румынской экономики от иностранных монополий опре­деляла в целом неустойчивость позиций национального капитала и лишала государство реальной возможности влиять на реализацию программы экономического плани­рования; крайне малый срок для экономических «экспе­риментов» диктатуры. Летом 1938 г. Высший экономиче­ский совет совместно с министерством экономики, проана­лизировав положение в различных секторах общественно­го производства, разработал лишь рекомендации для возможных мероприятий правительства и частного секто­ра в целях достижения более эффективных экономиче­ских результатов.

Особое внимание обращалось на преодоление затянув­шегося кризиса в сельском хозяйстве, что сковывало в целом развитие производительных сил страны. Следует при этом учитывать также, что когда королевская дикта­тура начала широковещательную кампанию якобы «в за­щиту» румынского крестьянства, как «станового хребта нации», политика эта преследовала решение не только хозяйственного вопроса, но и проблемы внутреннего со­циально-политического равновесия. В политике завоева­ния масс фашистские режимы всегда делали ставку на мелкую буржуазию и средние слои деревни.

На основе рекомендаций Высшего экономического со­вета правительство создало министерство сельского хо­зяйства, задачей которого было «поднять и организовать» эту отрасль как «базу румынской экономики» 24. В 1938 г. был учрежден сельскохозяйственный «Банк развития», который совместно с «Национальным институтом коопе­рации» должен был проводить все финансовые операции при покупке и продаже земли, кредитования собственни­ков, выполняя роль посредника между землевладельцами и государством. Однако вклад этих учреждений в разви­тие сельского хозяйства оказался более чем скромным, поскольку и сама незначительная сумма кредита в 1 млрд, лей, и его распределение между владельцами прежде всего крупных поместий и кулацких хозяйств не способствовали общему подъему и технической оснащен­ности сельскохозяйственного производства. Этот кредит не решил проблемы, будучи «палкой о двух концах». Бан­ки постепенно прибирали к рукам сельскохозяйственное производство, а содействовало им в этом государство. Активы их состояли из вкладов сельскохозяйственных монополий и государственного капитала.

Одна из главных задач созданных при королевском ре­жиме различных институтов сельского хозяйства была на­правлена на выкачивание все большего объема продоволь­ствия для нужд возраставшего экспорта — государство повело «войну за хлеб путем экономической автаркии» 25. Эта политика способствовала укреплению хозяйств расту­щей кулацкой прослойки и поддерживала крупных зе­мельных собственников, закрепляя за ними монополию цен на сельскохозяйственную продукцию.

Действовавший с 1937 г. закон об «организации и по­ощрении сельского хозяйства», который разрешал свобод­ную куплю и наем земли, был дополнен в 1939 г. законом о единой форме наследования участков, ограни­чившим дробление земельных наделов. Тенденцию кон­центрации земли в руках крупных собственников укреп­ляли такие мероприятия правительства, как поощрение частной ипициативы в экспорте сельскохозяйственной продукции и конверсия долгов землевладельцам — круп­ным экспортерам зерна. Поощряя покупку земельных на­делов и ведепие крупных хозяйств, аграрное законода­тельство стимулировало в период королевской диктатуры развитие новой буржуазной «элиты» в деревне в лице сильной кулацкой прослойки. Статистика свидетельству­ет, что накануне войны число мелких крестьянских хозяйств сократилось вдвое, число крупных и средних значительно возросло 26. Становится очевидным тот факт, что королевская диктатура, используя роль вмешательст­ва государства в экономику сельского хозяйства, готовила себе политическую опору и классового союзника в дерев­не в виде блока новой сельской буржуазии — кулачества и крупнейших аграриев. Оценивая эти мероприятия пра­вительства, один пз богатейших помещиков, видный бур­жуазный экономист и политический деятель К. Гарофлид писал: «Новый порядок крупной собственности в деревне дает основание полагать, что будет признано его зна­чение и существование его станет необходимым для буду­щего государства» 27.

Главное же развитие правительственная программа «организованной экономики» получила в промышленно­сти. Отметим, что одним из первых законодательных ак­тов вмешательства правительства в сферу организации промышленности можно считать декрет 1936 г., который предоставил хозяевам предприятий, выпускающим новые виды продукции (в основном военного характера), моно­польное право импорта оборудования, установления внут­ренних цен на свою продукцию, предусматривая сниже­ние налогов и прочее. В 1937 г. был принят закон о рег­ламентации и контроле государства над картелями. Он направлял помощь государственного финансирования на спасение наиболее пострадавших от кризиса промышлен­ных фирм и вместе с тем предоставлял правительству право контроля за деятельностью и ценами картелей. Согласно этому закону, важной прерогативой государст­венных органов становилось монопольное право давать разрешение на организацию новых предприятий, что явилось одним из средств в руках привилегированных мо­нополистических групп для исключения какой-либо кон­куренции.

Более того, закон о принудительном картелировании способствовал перераспределению промышленных капита­лов между монополистическими группами в пользу новой экономической элиты во главе с Каролем II и его кама­рильей. Ибо именно тогда наметился рост так называемой государственной собственности (в лице камарильи) в про­мышленности, торговле, финансах, которая в годы коро­левской диктатуры представляла почти 7з общего акцио­нерного капитала 28.

С установлением королевского режима усиление влия­ния государства на промышленную сферу экономики в значительной мере было связано также с развертыванием кампании за «румынизацию» промышленности. Офици­альные правительственные круги откровенно связывали экономическую политику с усилением фашистского курса королевской диктатуры на «очищение румынской нации» и создание в стране «национального образа мышления». Идеологи режима пытались свалить ответственность за экономические трудности в стране на национальные меньшинства, доказывая, что «национальные богатства эксплуатируют евреи» 2&. Из их «теоретизирования» сле­довало, что румынской экономике нужен новый курс, для развития которого предлагалось «провести координацию экономических законов ... с политическим и моральным курсом политики правительства» 30.

Таким курсом для королевской диктатуры стала уси­ленная милитаризация экономики. В 1938/39 хозяйствен­ном году расходы па военные нужды планировалось до­вести до 37,3% годового бюджета31. С осени 1938 г. основные отрасли румынской экономики были практиче­ски поставлены под контроль министерства вооружения, которое впредь должно было определять направления раз­вития промышленности и сельского хозяйства.

Монополистический капитал с одобрением встретил экономическую программу диктатуры. Деловой мир спе­шил засвидетельствовать свое доверие политике королев­ского режима. В 1938 г. только «большая пятерка» бан­ков выделила в поддержку королевскому правительству 1,4 млрд. лей. Капиталовложения частных предпринима­телей резко увеличились, например, за первый квартал 1938 г. они составили 825 млн. лей 32.

Государственное законодательство в области экономи­ки в период королевской диктатуры было направлено на усиление позиций прежде всего тех кругов, которые под­держали политический курс режима Кароля И. «Свободу рук» в промышленности получили прежде всего те банки, чьи капиталы представляли короля и правящую верхуш­ку. Например, уже известный «Банк румынского креди­та» имел в своем административном совете не менее 20 министров, из них 7 бывших премьер-министров33. Регулируя распределение капиталовложений путем выда­чи лицензий, правительство оказывало непосредственное влияние как на развитие определенных отраслей про­мышленности, так и на укрепление позиций правящих верхов. Тот же «Банк румынского кредита» в 1938 г. по­лучил возможность участвовать в правлении 63 промыш­ленных обществ, 11 банков, 19 торговых и транспортных объединений 34.

Имея в виду, что в Румынии не было большого коли­чества свободных капиталов, можно предположить, что предприниматели здесь опасались бы направлять средст­ва в те отрасли, которые не сулили явных выгод и испы­тывали конъюнктурные колебания. Однако в период ко­ролевской диктатуры путь промышленного финансирова­ния и основания новых предприятий показался финансовой олигархии вполне перспективным. Интересно отметить, что «Банк румынского кредита», представляв­ший интересы правящей камарильи, почти 3/4 капитала направлял в промышленность, до 8,5%—в торговлю, и только 0,16%—в сельское хозяйство. Значительно было его участие и в основании новых промышленных предприятий: за годы королевского режима, опираясь на помощь и покровительство государства, им были созданы 19 новых промышленных обществ35. Другой представи­тель «большой пятерки» — «Румынский банк» в 1939 г. вложил в промышленность 60% своих капиталов, 33,4%—в торговлю и 1,5%—на развитие сельского хо­зяйства 36.

Государственное вмешательство в экономическую жизнь не пошло в Румынии по пути национализации промышленности. Одним из направлений его политики было создание смешанных, в определенной мере «полу- государственных» промышленно-финансовых объедине­ний, где участие государства определялось скупкой и выпуском гарантированных акций тех предприятий, кото­рые принадлежали крупным монополиям. Такие компа­нии приобретали значение в отраслях по добыче и раз­работке полезных ископаемых, промышленного сырья.

В октябре 1939 г. был принят закон об обязательном картелировании предприятий одной отрасли, в результате число монополистических объединений заметно уменьши­лось с 94 до 59. Значительная роль в контроле за их деятельностью отводилась «во имя национальных инте­ресов» государственным органам. В действительности же формула о «национальных интересах» являлась лишь прикрытием интересов растущего союза государственно- монополистического капитала, его всевластия и жажды наживы любой ценой.

Важной прерогативой государства, согласно декрету 1939 г., было монопольное право «контролировать, регла­ментировать и принимать все необходимые меры для раз­вития и защиты внешней торговли Румынии» 37. Закон предоставил правительству возможность усилить протек­ционистскую политику по отношению к крупному капи­талу в области цен и торговых пошлин, экспортных премий, кредитов на импорт оборудования для развиваю­щихся отраслей промышленности. Прежде всего государ­ственная помощь предназначалась для предприятий, работавших на вооружение, например, 70% всей метал­лургической промышленности обеспечивалось вкладами государства.

Другой формой поддержки государством частных пред­приятий была скупка их продукции. Накануне войны го­сударство стало основным потребителем продукции тяжелой промышленности: 70% предприятий металлур­гической и более 80% — угольной промышленности ра­ботало но государственным заказам. Государство вкла­дывало огромные суммы для ускорепия развития метал­лургической и военной промышленности. И результаты для этих монополий были блестящи. Например, продук­ция заводов Малаксы делилась так: 66% шло на потреб­ности вооружения, 32% — локомотивы, машины и толь­ко 2% составляли продукты общественного потребления. Королевский режим проводил активную протекционист­скую политику во имя усиления тяжелой промышленно­сти. По подсчетам «Национального бапка», правитель­ство оплачивало продукцию по государственным заказам в 5—10 раз выше расходов. Например, производство во­оружения на сумму 182 млн. лей обошлось государству в 1,6 млрд., т. е. в 9 раз дороже 38.

Свидетельством того, что «государственный контроль»

над производством находится в руках самих верхов про­мышленно-финансового капитала, является рост доходов ведущих монополистических объединений в период дик­татуры. В целом в крупной промышленности норма при­были была высокой: в 1939 г.— 34%, в 1940 г.— 46%. Концерны Малаксы получали порой прибыль в 300— 1000%. Суммы, авансированные государством фирмам копцерна «Решица», в 2—3 раза превышали их капиталы. В пефтяпой промышленности общество «Астра Ромына» получала прибыли в 3—4 раза выше собственных капи­таловложений зэ.

Правительственная политика поощрения крупных зе­мельных собственников также была рассчитана на ук­репление их экономических позиций. Ежегодно повыша­лись цены на зерно. Для стимулирования увеличения производства зерна правительство выдавало кредит, посо­бия для закупки машин, в которых были заинтересованы прежде всего крупные сельскохозяйственные производи­тели.

Не случайно поэтому важнейшим достижением и ос­новой консолидации королевского реяшма румынские господствующие классы считали его экономическую ак­тивность, которая обеспечивала правящей аграрно-про­мышленной верхушке максимальные прибыли. Вместе с тем протекционизм государства крупнейшим монополи­стическим объединениям не исключал сохранение тесных связей румынских монополистов с иностранным капита­лом. В годы королевской диктатуры его удельный вес в отдельных отраслях экономики составлял от 70 до 95%. В целом около 80% капиталовложений, направленных в промышленность, принадлежало иностранным монополи­ям, которые ежегодно присваивали себе почти четверть национального дохода страны 40.

В 1938 г. сумма иностранного капитала 16 млрд, лей, инвестированного в Румынию, распределялась следующим образом: на долю Англии приходилось 6,7 млрд, лей, Франции — 4,6, США — 2,9, Италии — 1,5, Германии — 0,3 млрд. лей41. Более половины иностранных капиталов приходилось на нефтяную промышленность — 95,2% до­бычи нефти в стране обеспечивалось участием иностран­ных монополий. Ведущие позиции здесь к 1939 г. прочпо занимали англо-американские и голландские компании, такие известные монополии, как «Стандард-ойл» и «Ройал

датч-шелл». В то время Германии принадлежали только 3 нефтедобывающих предприятия. Однако истинные раз­меры участия германских монополий в отдельных сферах румынской экономики часто скрывались, закамуфлиро­ванные путем сговора международного капитала; свиде­тельством тому особенно наглядно стала экспансия гит­леровской Германии в страны балканского региона42.

Английские монополии через трест «Виккерс» контро­лировали основные предприятия румынской металлурги­ческой промышленности. В отдельных ее отраслях нашли приложение также капиталы франко-бельгийских обществ и чехословацкой компании «Шкода».

Ведущие позиции в химической промышленности за­хватил англо-бельгийский капитал, по здесь же были представлены накануне войны и американские, герман­ские, чехословацкие монополии.

Французский империализм господствовал в машино­строительной, горнорудной и частично в угольной про­мышленности. Однако самые сильные позиции занимал он в текстильной промышленности, где на долю Франции приходилось более половины капиталовложений.

В различных отраслях легкой промышленности были представлены также чехословацкие и итальянские про­мышленные фирмы, а в сахарной промышленности пре­обладал прежде всего бельгийский капитал.

С середины 30-х годов экономическую активность в Румынии начал проявлять и американский капитал, что уже отмечалось на примере его участия в нефтяной про­мышленности. Кроме того, в 1939 г. монополии Форда ос­новали автомобильный завод в Бухаресте, а всемирно известный трест «Интернейшнл телефон энд телеграф» захватил производство радиоаппаратуры и взял под конт­роль телефонную сеть страны.

В целом же иностранный капитал в решающей степе­ни присутствовал в основных отраслях экономики, каж­дое шестое предприятие в румынской промышленности принадлежало или в определенной степени финансирова­лось иностранными монополиями. В 1939 г. их капитал в Румынии возрос до 20 млрд, лей, чему способствовало распространение влияния иностранных банков. Под их контролем к тому времени находились 12% промышлен­ных предприятий и почти 50% промышленного капитала, а также 17 крупных национальных банков и более 30% банковского капитала, 70% капиталов страховых об­ществ 43.

Положение румынской экономики осложнялось тем, что, испытывая засилье англо-французского капитала в промышленности, для реализации своего экспорта Румы­ния должна была искать внешние рынки сбыта. В связи с новым циклом экономического кризиса в 1937 г. основ­ные продукты румынского экспорта — зерно, нефть, сырье — не находили сбыта на традиционных рынках Франции и Англии. К тому же эти страны отказались предоставить Румынии кредиты в ближайшее время. В стране упала добыча нефти, оказалось нереализованным свыше 1 млн. т зерна. Летом 1938 г. вновь неудачно за­кончились англо-румынские торговые переговоры. Румын­ский экспорт только за один хозяйственный 1937/38 г. сократился на треть. Товары залеживались в стране, и румынские производители усиленно искали покупа­телей.

Правительству королевской диктатуры нужны были займы и кредиты, Германия готова была их дать в об­мен на зерно и нефть. Хозяева румынской экономики жаждали прибыли, поэтому им не так было важно, кто платит, они лишь требовали «обеспечения интересов в твердой валюте» 44. Тогда же стало ясно, что румынские деловые круги идут по пути сближения с Германией и мо­гут оказать необходимое давление на правительственную политику.

Германский фашизм сумел извлечь для себя выгоды из экспортных затруднений Румынии для того, чтобы завоевать ее внешнюю торговлю. К тому же Гер­мания воспользовалась вкладами чехословацкого капита­ла после мюнхенского раздела, а также использовала ши­рокие внешнеторговые связи Румынии с Австрией и Че­хословакией. Коренным образом эти акции еще не меня­ли структуру внешней торговли и ориентацию румынской экономики, но с конца 1938 г. проникновение германского капитала и промышленных монополий стало более интен­сивным. Бухарест наводнили различные «миссии» немец­ких экономических обществ с целью «изучения Румынии с точки зрения развития экономических связей с Герма­нией». Руководитель одной из таких «миссий» Шнее, выступая перед представителями румынского делового мира, че скрывал, что основой 4-летнего гитлеровского плана является получение сырья, в первую очередь из го­сударств Дунайского бассейна, особенно из Румынии45.

Характерно, что эти откровенные признания герман­ского фашиста о стремлении превратить страну в сырье­вой придаток Германии не встретили отпора со стороны румынских правящих верхов. Монополистические круги Румынии, до тех пор тесно связанные с западным капи­талом, волновались не за грядущие для страны послед­ствия германской экономической экспансии, а опасались прежде всего ущемления собственных интересов, выска­зывая недовольство лишь по поводу системы румыно-гер­манских расчетов. В довоенные годы внешняя торговля Румынии с Германией осуществлялась па 70% па основе клиринга.

Германское проникновение в Румынию развивалось по трем направлениям — экономическому, политическому и идеологическому. Важную роль в гитлеровской стратегии по отношению к Румынии играла экономическая экспан­сия, а среди ее главных рычагов на первом этапе был захват ведущих позиций во внешней торговле страны. Уже в 1938 г. Германия становится одним из основных экспортеров и торговых партнеров Румынии. Как показы­вают данные, доля Германии в румынском импорте до­стигала в 1937 г. 28,9%, в 1938 г.—36,8, в 1940 г.— 50,6%, одновременно ее участие в румынском экспорте также неуклонно возрастало: 1937 г.— 10,2%, 1938 г.— 26,5, 1940 г.— 43,6% 46. Германия обосновалась в сфере внешней торговли и па румынском рынке без особого тру­да. После этого маховик машины германской экспансии стал раскручиваться все быстрее.

Следует подчеркнуть, что экономическая политика ру­мынских правящих кругов ориентировалась на расшире­ние внешних рынков с непременным условием увеличения экспорта осповных видов продукции — зерна, нефти и сырья. Экспортная политика королевского режима, соп­ровождавшаяся мероприятиями по облегчению румынским монополиям импорта оборудования и промышленной про­дукции, подрывала основы национальной экономики, усиливала зависимость страны от иностранного капита­ла. Румынские буржуазные экономисты отмечали, что западные монополии не довольствовались только гаран­тиями высшей рентабельности в румынской экономике, они «требовали исключительного и немедленного возна­граждения»47. Королевская диктатура шла навстречу этим требованиям. Плцн Высшего экономического совета в 1938 г. предусматривал активное сотрудничество с ино­странными монополиями в сфере промышленного произ­водства и особенно в развитии нефтяной промышленно­сти, предоставляя иностранным обществам «привилегии, пропорционально приложенным усилиям» в румынской промышленности48. Наряду с протекционистской поли­тикой румынских правительств по отношению к иностран­ным монополиям такой фактор, как исключительная де­шевизна рабочей силы, также способствовал получению высоких прибылей империалистическими монополиями.

Политика королевской диктатуры, проводившаяся ис­ключительно в угоду правящей элите, связанных с ино­странным капиталом монополистов и аграриев, привела в значительной степени к ухудшению положения трудя­щихся. Стоя на страже интересов монополистической олигархии, правительство королевской диктатуры прово­дило ярко выраженную антинародную политику. Первые же экономические и политические мероприятия диктату­ры значительно ухудшили положение трудящихся.

Наступление правительства на жизненный уровень трудящихся стало еще более ощутимым и более обнажен­ным. Система жестокого террора, направленного против борьбы румынского рабочего класса в защиту жизнепных интересов и прав, была особенно выгодной для правящих верхов, поскольку закрепляла их позиции экономического и политического господства. Рабочему классу были навя­заны корпорации, призванные под контролем государст­венных органов «объединить» хозяев и рабочих, предпри­нимателей и трудящихся на основе «принадлежности их к румынской нации».

Королевский режим наделил министерство труда пол­номочиями увеличивать рабочий день на 2 часа и более, прежде всего в тех отраслях производства, которые вы­полняли правительственные заказы и работали па воору­жение, вводилась практика объявлять рабочими днями праздники и выходные дни. Королевская диктатура при­няла также закон об «аграрной мобилизации», который предоставил властям право мобилизовывать крестьянское население для сельскохозяйственных работ в помещичьих хозяйствах. В начале 1940 г. министерство труда увели­чило продолжительность рабочего дня уже повсеместно во всех отраслях промышленности. Эксплуатация рабочих усиливалась в результате интенсификации труда и увели­чения рабочего дня до 12—14 часов, неквалифицирован­ные рабочие работали и по 16 часов в сутки. Согласно новым постановлениям, сверхурочные работы, как прави­ло, не оплачивались 49.

Чтобы яснее представить себе рост безудержной экс­плуатации трудящихся в те годы, обратимся к налоговой системе в Румынии. На протяжении всего периода дикта­туры тяжелым бременем на плечи трудового народа ло­жились постоянно растущие прямые и косвенные налоги, сборы и государственные займы 50.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Налоги (млрд, лей) | 1935/36 г. | 1937/38 г. | 1938/39 г. | 1939/40 г. |
| Прямые | 3,5 | 4,5 | 5,58 | 6,93 |
| Косвенные | 9 | 13 | 15,8 | 16,7 |

Наблюдалось прогрессирующее снижение реальной за­работной платы рабочих. Приняв ее уровень в 1937 г. за 100%, увидим, что в 1938 г. она снизилась до 93%, а в 1940 г.— до 78% 51. Причем, сельскохозяйственные рабочие получали обычно плату в 2—2,5 раза меньше, чем средний промышленный рабочий. Зарплата квалифи­цированных рабочих — в целом по стране официальные источники насчитывали лишь треть квалифицированных рабочих — не превышала 1500—2000 лей, в среднем же она равнялась 600—1000 лей в месяц, а плата за самое жалкое жилье составляла 400—500 лей52. Еще тяжелее было положение основной массы неквалифицированных рабочих, женщин, подростков, зарплата которых нередко едва достигала лишь половины зарплаты квалифициро­ванного рабочего. Такой заработок не мог обеспечить сколько-нибудь сносного существования, во многих слу­чаях его не хватало на самые необходимые нужды, а стои­мость жизни неуклонно росла. Даже по данным буржу­азной статистики, рост военной конъюнктуры самым пагубным образом отразился на политике цен, все возра^ ставшие расходы на вооружение покрывались статьями косвенных налогов, установленных за продажу продуктов первой необходимости. Например, от продажи хлеба шел налог на «вооружение», в связи с чем цены на продук­ты питания росли с неудержимой быстротой: с 1934 по 1937 г.— в полтора раза, почти на 60% поднялись они только в 1938 г., а в 1939 г. возросли вдвое по сравнению с 1934 г.53 Семья рабочего из 4—5 человек в подавляю­щем большинстве случаев жила в тесной каморке. Летом вся их еда состояла из помидоров и брынзы, а зимой — только из фасоли, картофеля и лука.

Не в лучшем положении находилась и румынская де­ревня. Еще в 1940 г., т. е. почти через 20 лет после на­чала аграрной реформы, для 3900 поместий не были опре­делены отделяемые участки, а на 434 тыс. га земли не составлены даже описи раздела. В судах находилось бо­лее 900 дел, связанных с нарушениями аграрной рефор­мы 54. По результатам выборочной проверки состояния животноводства оказалось, что около 2 млн. крестьянских дворов не имели коров и 250 тыс. даже домашней пти­цы 55.

Серьезный ущерб развитию сельского хозяйства нано­сила проводившаяся правительством в интересах круп­ных аграриев политика валоризации экспорта зерновых и снижения таможенных тарифов, что вело к повышению цен на сельскохозяйственные орудия и инвентарь и еще более углубляло диспропорцию между ценами на про­мышленные и сельскохозяйственные товары, что отража­ет статистика роста индекса цен 56.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Индекс цен | 1937 г. | 1938 г. | 1939 г. |
| Промышленность | 106,8 | 108,0 | 123,0 |
| Сельское хозяйство | 64,6 | 72,7 | 81,0 |

Покупательная способность крестьян составляла в августе 1939 г. только 63,6% от уровня докризисного десятилетия 57. Даже по свидетельству буржуазных эко­номистов, «уровень жизни крестьян был в основном ни­щенским» 58. Этим объяснялась постоянно возраставшая эмиграция за границу румынских крестьян, уход их из

деревень на заработки в город, на лесоразработки и руд­ники. В конце 30-х годов крестьянский исход принял осо­бо значительные размеры, что повышало уровень соци­альной напряженности в жизни румынского общества.

Вследствие усиления гнета монополистического капи­тала значительно ухудшилось положение мелкой и сред­ней буржуазии. Важной тенденцией экономической поли­тики королевского режима явилось сокращение мелкого производства. Например, в эти годы мелкие и средние предприятия получили от государства кредитов на 80% меньше, чем в 1929 г., за те же годы сумма государст­венных кредитов крупной монополизированной промыш­ленности возросла в 5 раз. Только в 1938 г. отмечено более 4 тысяч банкротств мелких предприятий 59.

Одной из острых социальных проблем в период коро­левской диктатуры продолжала оставаться безработица. Данные официальной статистики не дают четкого пред­ставления о численности безработных в стране, прави­тельственные источники прослеживают ее снижение в первые годы нового режима с 18,7 тысяч в 1937 г. до 8,6 ты­сяч в 1939 г. Более реальную картину рисуют профсоюз­ные источники и отчеты генеральной инспекции труда, согласно которым, например, в одной только До­лине Праховы число безработных составило свыше 15 тыс. человек в 1937 г., в одном из крупнейших про­мышленных центров страны г. Тимишоаре в феврале 1939 г. остались без работы около 11 тыс. человек. Уро­вень частичной безработицы поднимался по стране до 40% 60.

Условия труда на предприятиях румынской промыш­ленности были тяжелыми, не соблюдались элементарные правила техники безопасности, что приводило при интен­сификации производства к росту производственных ава­рий, катастроф, песчастных случаев. Так, например, в 1938 г. только в уезде Муреш, по официальным данным, произошло 1303 песчастных случая, из которых 49 — со смертельным исходом, в уезде Тимиш — 6742 случая, из них 107 — с человеческими жертвами61. Отсутствие системы социального страхования на предприятиях усугубляло степень экономического угнетения трудящих­ся масс Румынии. Постоянное недоедание, нищета, тяже­лые условия труда приводили к тому, что огромное число рабочих, трудовых крестьянских масс страдало от профес­

сиональных и других заболеваний, первое место среди них занимали туберкулез и пеллагра.

Усиление эксплуатации, неимоверный гнет, прогрес­сирующая бедность, постоянный голод и болезни, возрас­тавшие налоги и лишения, на которые обрекали подав­ляющее большинство населения страны буржуазные правители Румынии, лежали в основе процесса обостре­ния классовых противоречий румынского общества в кон­це 30-х годов.

Вскрывая классовый характер политики королевского режима, его реакционную сущность и политическую на­правленность, Коммунистическая партия Румынии ука­зывала, что королевская клика «находила все более эф­фективные средства выкачивания доходов у масс, чтобы направлять экономику в интересах правящих кругов мо­нополистического капитала и крупных помещиков, чтобы направлять национальную экономику по пути подготовки к войне» 62.

Банкротство политики королевского режима

Для румынских буржуазно-помещичьих кругов всегда было характерно стремление во всех своих действиях заручиться поддержкой западных держав. Крепко связан­ная экономическими и политическими интересами с меж­дународным капиталом, буржуазная Румыния традицион­но шла в фарватере политики англо-французского импе­риализма. Однако с укреплением позиций германского фашизма у определенной части румынских господствую­щих классов, особенно у буржуазии, связанной с разви­тием военной промышленности, проявились стремления упрочить отношения с Германией. Поддерживали эти настроения и крупные аграрии, которые увидели в Гер­мании стабильный и быстро растущий рынок для сбыта продукции румынского сельского хозяйства.

Расширяя свои агрессивные планы, фашистская Гер­мания в свою очередь не преминула обратить внимание на возможности мирного закабаления такого важного в политико-экономическом и в стратегическом плане плац­дарма, как королевская Румыния. Ценное свидетельство относительно планов германского нацизма в Румынии оста­вил генерал К. Типпельскирх (оберквартирмейстер
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подумал о возможности войны против Советского Союза. Румыния стала для него плацдармом для наступления на Восток» 63.

Курс внешней политики королевской диктатуры отра­жал стремление румынских правителей приспособиться к новой международной обстановке в Европе, сложившей­ся в годы, предшествующие второй мировой войне. Опи­раясь на заинтересованность западных держав в сохране­нии экономических и политических связей с ней, в дипло­матическом плане Румыния рассчитывала «поддерживать политику равновесия» между ними, Германией и Советским Союзом,— как отмечал в своих мемуарах быв­ший министр иностранных дел Г. Гафенку64. Однако, учитывая стремление западных держав направить агрес­сивные планы фашизма во главе с гитлеровской Герма­нией на Восток, их политический курс на «умиротворе­ние агрессора», правящие королевские круги в действи­тельности встали на путь лавирования между двумя им­периалистическими блоками, постепенно, но все более ак­тивно склоняясь к сотрудничеству с фашистской Герма­нией и отвергая любые перспективы реального сотруд­ничества с СССР. Доказательством тому служат открове­ния Кароля II в узком кругу единомышленников, что он «предпочел бы видеть в своей стране немцев в качестве врагов, чем русских в качестве друзей» 65.

В период чехословацкого кризиса, в дни Мюнхена по­зиция официальных кругов Румынии была сложной. Официально было объявлено «о невмешательстве» в гер- мапо-чехословацкие отношения. Одпако политика румын­ских правящих кругов означала на деле нечто гораздо большее, чем попустительство агрессору. Реакционные круги Румынии привлекала антисоветская направлен­ность мюнхенской сделки, поэтому они и оценили ее как «новую форму европейской солидарности для спасения цивилизации, которой угрожает большевизм» 66. Со сто­роны румынского правительства не проявилось желания оказать Чехословакии действенную поддержку. Ведущие политические деятели режима неоднократно заявляли, что Румыния не пропустит советские войска на помощь Чехословакии67. Это подтверждают и румынские источ­ники, и свидетельство германского МИДа о том, что сама статья 91-я новой румынской конституции, запрещавшая

проход иностранных войск через территорию королевст­ва, имела целью «блокировать такие попытки» 68.

Дальнейшее развитие событий подтвердило умение нацистов извлекать для себя выгоды из политики манев­рирования и уступок своих политических партнеров. За­вершая оккупацию Чехословакии, фашистская Германия шантажировала королевское правительство, намекая на «нерешенность» румыно-венгерских противоречий. Еще в ноябре 1938 г. в беседе с посланным королем в Берлин Г. Брэтиану Геринг заявлял, что Германия «не проявит заинтересованности» в сокращении территории Румынии, если та станет «дружественной» С9, а за эту позицию Берлин рассчитывал получить «нечто осязаемое».

Обеспечив себе ведущую роль во внешнеторговых от­ношениях с Румынией и добившись весьма ощутимых привилегий и поощрений со стороны ее правящих кру­гов, представители германского делового мира тогда же начали проявлять активную заинтересованность и в сфе­ре промышленности. Конечно, это отнюдь не означало, что германский нацизм намеревался стимулировать инду­стриализацию национальной экономики Румынии, как пытается порой представить буржуазная историогра­фия 70. Третий рейх проявлял особое внимание к «новым Балканам», изучая политические и экономические аспек­ты становления новых режимов в этих странах в расчете превратить их в свою сырьевую базу и привязать к гитле­ровской военной машине. Все старания реакционных ав­торов обелить или сознательно умалчивать об истинных целях германских монополистов в этом регионе, в том числе и в Румынии, разоблачаются со всей полнотой со­ветскими исследователями Н. И. Лебедевым, И. Н. Чем- паловым, А. А. Шевяковым, А. А. Языковой и румынски­ми учеными Н. Н. Константинеску, В. Дикулеску и др.71 Бесспорные факты доказывают, что экономический на­тиск германских монополий на Румынию отвечал общим агрессивным планам нацизма: постепенно овладевая

ключевыми позициями в экономике страны, нацистские воротилы умело извлекали политические выгоды из своей экономической мощи.

В конце 1938 г. фирмы Крупна заинтересовались ру­мынскими предприятиями, выпускавшими продукцию военного характера. В Бухаресте оказался с визитом Хейнкель — глава немецкой авиапромышленности. Он по­сетил крупнейший авиазавод «ПАР», ряд металлургиче­ских комбинатов Малаксы, предприятия нефтяной про­мышленности, изучая их производственные возможности, а также проблемы поставок в Германию румынского бен­зина и нефтепродуктов. Германские монополии заплани­ровали постройку огромной целлюлозной фабрики в дельте Дуная, которая должна была снабжать герман­скую промышленность сырьем72.

Германский фашизм стремился добиться полного под­чинения румынской экономики интересам рейха и настаи­вал на заключении долгосрочного экономического согла­шения с Румынией.

Можно указать на некоторые различия в позициях отдельных группировок в румынской правящей верхушке по этому вопросу. Естественно, что перед фактом возрос­ших аппетитов германского капитала монополистические круги Румынии, которые еще сохраняли традиционные экономические связи и политическую приверженность Западу, искали возможность заручиться поддержкой сво­их покровителей в лице Англии и Франции. Однако англо-французские «мюнхенцы» практически к этому времени уже уступили Гитлеру сферу влияния в Юго- Восточной Европе, и Румынию в частности, на том осно­вании, как свидетельствовала лондонская «Таймс», что государства этой части Европы и Германия будто бы «представляют собой единое целое в экономическом от­ношении» 73.

Гитлеровская клика со своей стороны решила исполь­зовать внешнеполитические колебания королевской дикта­туры, чтобы добиться подписания многостороннего эко­номического договора с Румынией. Когда 15 марта 1939 г. германский империализм оккупировал Чехосло­вакию, фашистские войска оказались в опасной близо­сти у границ Румынии. Объясняя позиции, занятые ру­мынскими правящими кругами в этих условиях, бывший министр иностранных дел королевского режима Г. Га- фенку писал: «Был только один путь отвратить герман­скую угрозу — ...взаимопонимание с рейхом» 74. Прави­тели Румынии, стоя на позициях откровенной вражды к СССР, не допускали и мысли о том, что спасением для румынского народа могло бы стать заключение союза с ним. И германский фашизм сыграл на антисоветизме румынских правящих кругов. Как козырь в торге с Ру­мынией на протяжении всех переговоров нацисты исполь­зовали миф о «красной угрозе» с Востока.

В настоящее время трезвая оценка румыно-германско­го договора 1939 г. редко встречается в трудах буржуаз­ных историков. В ряде работ по исследуемой теме ука­зывается, что во время переговоров 15—23 марта 1939 г. германская сторона якобы предъявила ультиматум ру­мынскому правительству, требуя от него подписать дого­вор, который по существу означал включение Румынии в орбиту третьего рейха. Однако документы свидетельст­вуют, что тогда же, весной 1939 г., румынское правитель­ство выступило с опровержением факта существования ультиматума. Один из крупных западногерманских бур­жуазных историков А. Хильгрубер также отрицает на­личие ультиматума75. Известно, что в марте 1939 г. НКИД СССР сообщил румынскому правительству, что Советский Союз окажет Румынии помощь в случае гит­леровского нападения76. Румынское правительство и в этом случае отказалось от поддержки СССР. В настоящее время румынские исследователи считают, что в конечном счете правительство согласилось подписать договор, желая «смягчить напряженность отношений с Германией и отвратить угрозу прямого военного конфликта с ней» 77.

К этому можно добавить, что заключение румыно-гер­манского договора отвечало интересам определенной час­ти представителей королевской верхушки. Ориентация экономической политики королевских кругов на милита­ризацию экономики, развитие капиталоемких отраслей тяжелой промышленности в условиях общей отсталости производительных сил страны вызывали в свою очередь растущую потребность румынского рынка в импорте промышленной продукции и вооружения, в притоке но­вых капиталов, направляемых прежде всего в отрасли военного производства. Таким образом, в период консо­лидации режима королевской диктатуры в среде румын­ской экономической олигархии складывается новая ори­ентация на укрепление сотрудничества с германским партнером, располагавшим необходимыми капиталами и передовой по тому времени технологией.

23 марта 1939 г. румыно-германский договор был под­писан. Он обязывал Румынию разработать план экономи­ческого развития на ближайшие 10 лет в соответствии «с требованиями и интересами германского импорта».

Согласно дополнительному приложению — протоколу, развитие румынской индустрии должно было ограничить­ся только отраслями нефтяной, горной и лесной промыш­ленности. Предусматривалось также создание смешанных румыно-германских акционерных обществ в отдельных отраслях румынской экономики, представлявших интерес для Германии, например, совместная разработка место­рождений хрома в Банате, марганца в районе Дорней- Броштень, бокситов. Была достигнута договоренность о создании совместных обществ по эксплуатации нефтепро^ мыслов и средств транспорта. Германия брала на себя обязательство по поставкам оборудования, материалов и кредитов для развития военной промышленности Румы­нии, для оснащения румынской армии 78.

Румыно-германский экономический договор 23 марта 1939 г., который обрекал Румынию на положение аграр­но-сырьевого придатка германского империализма, с точ­ки зрения политических последствий обеспечивал герман­ское господство не только в Румынии, но явился решаю­щим шагом для расширения гитлеровской экспансии в юго-восточном регионе Европы.

Компартия Румынии разоблачила грабительский ха­рактер договора 23 марта 1939 г. «Правительство коро­левской диктатуры продало гитлеровской Германии бо­гатства страны. Нынешнее правительство капитулировало перед смертельным врагом страны»,— указывалось в манифесте ЦК КПР от 17 мая 1939 г., справедливо рас­сматривавшим договор как «первый шаг на пути к поте­ре национальной независимости Румынии» 79.

Германофилы в самой Румынии выражали удовлетво­рение в связи с заключением договора. Представители этих кругов строили теории «оздоровления» румынской экономики путем включения страны в «сферу германского экономического пространства» 80. В целом трезвая оценка последствий для будущего развития страны в связи с заключением договора в марте 1939 г. высказывалась немногими из деятелей королевского режима. Круги, представляемые А. Калинеску и Г. Гафенку, видели в заключенном соглашении дипломатический шаг, который якобы отодвинул опасность германо-венгерской агрессии. Калинеску писал: «Мы заключили экономический договор с Германией, но это было сделано во имя того, чтобы выиграть время и некоторые экономические преимущест­

ва, а не для политического сближения с Германией» 81. Определеннее высказался Гафенку: «Учитывая реальное положение Румынии»,— отмечал он, весьма желательно «найти средства прямого взаимопонимания с рейхом» 82.

Известие о заключении Германией столь выгодного договора с Румынией вызвало заметное беспокойство англо-французских деловых кругов. Поползновения гер­манских экспансионистов слишком явно нарушали инте­ресы западных монополий в этом районе Европы. Кроме того, общественное мнение обеих стран все более реши­тельно выступало против официальной политики «умиро­творения» германского фашизма. Именно тогда оживи­лись тянувшиеся долгое время переговоры англо-румын­ской и румыно-французской экономических комиссий. 31 марта румыно-французские переговоры были за­вершены подписанием экономического соглашения на 1939 г.

11 мая 1939 г. было подписано англо-румынское со­глашение, гарантировавшее Румынии английские закуп­ки некоторого количества зерна, нефти и древесины. Англия предоставляла также заем в 5 млн. фунтов стер­лингов из расчета 5% годовых.

Экономические соглашения Румынии с Англией и Францией, конечно, не шли ни в какое сравнение по значению с последствиями румыно-германского договора. Они не могли уже ослабить германского нажима на ру­мынское правительство, так же как и повысить сопротив­ляемость румынской экономики перед усилением герман­ской экспансии. Этому не способствовали и англо-фран­цузские «гарантии» от 13 апреля 1939 г., в одностороннем порядке предоставленные Румынии в числе других малых европейских стран.

Советские историки дали принципиальную оценку этим «гарантиям» и показали, что они не обеспечивали территориальной целостности Румынии. Лишенные эф­фективного и конкретного плана действий в случае «на­падения с любой стороны», они практически сводились к нулю83. Однако, рассматривая значение англо-фран­цузских гарантий с точки зрения влияния их (в совокуп­ности с румыно-германским договором 23 марта 1939 г.) на внешнеполитическое положение Румынии весной—ле­том 1939 г., можно отметить, что они явились свидетель­ством того, что королевская диктатура еще пыталась маневрировать, сообразуясь с зигзагами международной политики.

Европейская политическая обстановка летом 1939 г. накалялась с каждым днем. Опасность второй мировой войны приближалась: в июле она уже наметилась, а с середины августа в Европе стало ясно, что скоро загово­рят пушки. Война началась с нападения фашистской Германии на Польшу.

Оценивая международное положение Румынии в те дни, премьер-министр Калинеску считал, что страна «вступила в период очень опасный» и поэтому не должна спешить с определением своей позиции84. Лишь 4 сен­тября в правительственном коммюнике неопределенно-на­стороженно говорилось, что «Румыния сохранит и впредь мирную позицию, которую она соблюдала до сих пор» 85. В документе не было ни осуждения германской агрес­сии, ни сочувствия своей союзнице Польше. По существу это означало, что румынские правящие круги встали на позиции нейтралитета, вполне удовлетворявшего гитле­ровскую Германию.

Румынская правительственная пропаганда накануне войны разглагольствовала об узости выбора при опреде­лении внешнеполитических союзников для Румынии: либо присоединение к англо-французскому блоку, либо переход на сторону Германии. В конце 1939 г. внешнепо­литические союзы Румынии, практически сводившиеся к англо-французским «гарантиям» и договорам в рамках Балканской Антанты, не являлись эффективной силой на пути возраставших аппетитов фашистской Германии. В условиях начавшейся второй мировой войны возмож­ности для внешнеполитического маневрирования румын­ских правящих кругов были значительно сужены. Прак­тически Румыния должна была выбирать — с кем она? Правые лидеры ведущих политических сил пребывали в состоянии замешательства. Они и не помышляли об улуч­шении отношений с Советским Союзом, преднамеренно отказываясь от какого бы то ни было сотрудничества с СССР 8в.

Однако дальнейшие события разворачивались так, что румынское правительство имело все основания завол­новаться. Франция находилась в опасности. Позиции Англии ненадежны. Румынское правительство намеренно не связывало себя определенными обязательствами, не видя пока исхода событий. Кароль вообще считал начало войны «небольшим международным конфликтом» и смот­рел на будущее страны «с оптимизмом». Созванный 6 сентября Коронный совет высказался за официальное объявление «нейтралитета Румынии».

На практике, однако, румынское правительство про­должало оказывать Германии поддержку, заключив с ней секретное соглашение о дополнительных поставках нефти и зерна в обмен на передачу оружия и военного снаряжения, захваченного ею в Польше. Новое соглаше­ние в декабре 1939 г. отменяло любые ограничения на вывоз румынских нефтепродуктов в Германию. Воздер­живаясь от каких-либо заверений и обещаний в адрес Бухареста, Германия давала понять, что сомневается в надежности румынского правительства, более того, счи­тала его позиции в стране неустойчивыми, а политиче­ский вес Кароля и его окружения в качестве германских союзников — слабым.

Известно, что у гитлеровцев были планы оккупиро­вать Румынию или, по крайней мере,— взять «под охра­ну» ее нефтепромыслы. Этими планами попыталось вос­пользоваться новое руководство «Железной гвардии» во главе с X. Симой. Было решено расправиться с премьер- министром А. Калинеску, отомстив ему за расстрел груп­пы Кодряну, захватить ряд важных государственных учреждений, радиостанцию и т. д. Дальнейшее развитие событий Сима связывал с поддержкой «железногвардей­ского» переворота со стороны гитлеровского рейха. Гер­манские правительственные круги также были в курсе намечавшегося заговора «Железной гвардии». «Гитлер очень хорошо знал,— писал позднее один из фашистских заговорщиков М. Стурдза,— что против Кароля в этот момент поднимется все легионерское движение» 87.

Однако момент для очередного путча был избран крайне неудачно. «Железногвардейцы» явно переоценили свои силы и значимость в глазах германского руководст­ва. К тому же в условиях только что начавшейся войны Берлину было выгоднее получать румынскую нефть «поч­ти с доставкой на дом и без затруднений — по обычным торговым каналам», нежели завоевывать ее силой ору­жия 88. Только за год объем румыно-германской торгов­ли увеличился на 100 млн. марок, что пока вполне удов­летворяло аппетиты гитлеровцев.

В этих условиях путч «железногвардейцев» не был поддержан Германией, и жертвой их политического тер­рора стал лишь А. Калинеску. Кароль понял, что ему не удалось подчинить легионерское движение, несмотря на расправу с его бывшим руководством. Тогда им была предпринята новая акция устрашения: через несколько часов после убийства А. Калинеску, 21 сентября, были произведены массовые аресты «железногвардейцев» и в каждом из уездов были организованы публичные казни активистов легионерского движения. Вместе с тем вы­ступление «Железной гвардии» явилось предлогом для усиления правительственного террора и репрессий против трудящихся. Под видимостью стабильности королевской диктатуры зрели социальные и политические противоре­чия. Усиление террора, откуда бы он ни исходил, и на­сильственные методы управления в конечном итоге толь­ко обостряли проблемы режима, поскольку вызывали широкое недовольство масс.

Своеобразие обстановки определялось и тем, что в правящих кругах еще не было единства взглядов на внеш­неполитический курс Румынии. Одна группировка поли­тических деятелей видела полезность для экономического и политического развития страны ориентации на запад­ный блок, тем более, что опасный курс скольжения Ру­мынии в сторону Берлина не гарантировал стране ни сохранения политической самостоятельности, ни стабиль­ности внешнеполитического положения. Лидерами «про­западной» группы были А. Калинеску, Г. Татареску, примыкал к ней и Н. Йорга, политик националистиче­ского толка. В другом крыле преобладали прогерманские настроения, сторонниками которых были Э. Урдаряну, Г. Брэтиану, К. Арджетояну, Г. Гафенку й др. Соотно­шение между группировками и их состав менялись в зависимости от различных обстоятельств внутреннего и внешнего характера. Тем не менее вторая, более много­численная группа по мере развития событий приобрела больший вес в правительстве, одновременно росло ее эко­номическое и политическое влияние.

Все эти взаимопереплетающиеся внутренние и между­народные проблемы создавали такую обстановку в стра­не, что перед Каролем осенью 1939 г. невольно должен был встать вопрос: сумеет ли он удержаться у власти и как долго? Так что в определенной степени- убийство

Калинеску — защитника короля и его ставленника было большой потерей для Кароля II и вызвало «шоковую реакцию» в рядах румынских англофилов 89.

При отсутствии четкой политической программы на будущее и стабильной социальной опоры Кароль сделал ставку на маневрирование и дальнейшую милитариза­цию. В стране был объявлен так называемый военный заем на 10 млрд. лей. Кароль требовал дать армии «все, что необходимо для широкого и быстрого обеспечения всех ее нужд» 90, что было также и определенным прие­мом для успокоения общественного мнения, призывав­шего защитить страну от опасности со стороны внутрен­него и внешнего фашизма.

В ноябре 1939 г. Кароль произвел очередную смену правительства. Новый королевский кабинет возглавил Г. Татареску, имевший полную поддержку лидеров аг­рарно-монополистических кругов. Характерно, что впер­вые за все годы диктатуры программа нового правитель­ства начиналась с обзора экономических трудностей, возникших якобы «под влиянием обстановки военного времени».

Во внешнеполитическом плане предусматривалось «со­хранение нейтралитета». В области внутренней политики представленная программа призвана была разрешить «проблемы настоящего и предвидеть пути будущего», — как заявило новое правительство 91.

Генеральными направлениями в области структуры государственной власти объявлялись: реорганизация всех государственных служб и правительственного аппарата на основе «последовательного применения» закона о на­циональных меньшинствах и «румынизации» обществен­ной жизни92. Агрессивный национализм все в большей степени становился официальной правительственной по­литикой. В плане социальной политики провозглашалась задача «организации национального производства и тру­да на принципах социальной гармонии», что свидетель­ствовало об усилении социальной демагогии. На первый план стали выдвигаться лозунги, которые должны были «успокоить» массы. В действительности же экономиче­ская и политическая деятельность правительств королев­ского режима вела к дальнейшему ухудшению положения трудящихся масс Румынии, «посадила румынский народ на голодный паек»93. На плечи трудящихся ложилась тяжесть все возраставших налогов. Бремя гонки воору­жений и экономического засилья германского империа­лизма еще более усиливало эксплуатацию широких масс населения, не говоря уже об их политическом бесправии. Вся экономическая политика королевской диктатуры на ее заключительном этапе была целиком подчинена под­готовке страны к войне в союзе с фашистскими агрессо­рами. В январе 1940 г. в Бухаресте было создано спе­циальное бюро по румыно-германским экономическим связям. Риббентроп, давая по этому случаю инструкции германскому посольству, подчеркивал особую важность германских интересов в Румынии в новых условиях меж­дународной обстановки94. Только в течение первого квар­тала 1940 г. в Румынии было создано 42 новых смешан­ных румыно-германских промышленных предприятия. Румынское правительство настаивало лишь на том, что­бы экономические связи с Германией как-то «гарантиро­вались». «Мы хотим от рейха политического эквивален­та»,— заявил весной 1940 г. румынский министр иност­ранных дел Г. Гафенку германскому послу В. Фабрициусу и руководителю германской экономической миссии в Бу­харесте К. Клодиусу, выражая надежду получить, нако­нец, твердое покровительство Берлина 95.

Королевский режим делал, казалось, все, что могло пожелать гитлеровское руководство. Необходимость моби­лизации всех национальных ресурсов на военные цели приводили к более активному государственному вмеша­тельству в экономику. Одним из важных шагов в этом направлении явилось создание специального государст­венного секретариата по нефти, которому королевская диктатура подчинила всю нефтяную промышленность. В марте 1940 г. в стране был введен закон о повышении эффективности государственной экономики, предусмат­ривавший установление так называемых минимальных планов по важнейшим отраслям промышленности и госу­дарственного контроля над ценами и производством.

Важнейшим экономическим соглашением королев­ской диктатуры стал «нефтяной пакт» с Германией (май 1940 г.), согласно которому еще более увеличивал­ся экспорт румынской нефти (до 130 тыс. т ежемесячно) с оплатой ее по довоенным ценам в обмен на герман­ские поставки вооружения Румынии. Несколько позже королевский режим принял декрет «Об условиях труда при исключительных обстоятельствах», отменявший от­пуска, выходные и праздничные дни и устанавливавший практически неограниченную продолжительность рабоче­го дня в промышленности и возможность насильственной мобилизации рабочей силы в условиях «чрезвычайной обстановки».

Из общей суммы национального бюджета на 1939/40 хозяйственный год в 45,2 млрд, лей 16,2 млрд, приходи­лось на вооружение 96.

В этот период социально-политической напряженно­сти основным принципом внутренней политики Румынии стал крайний национализм и идеология насилия. Приме­няя его на основе опыта германского нацизма, королев­ская диктатура пыталась отвлечь внимание народа от действительных причин трудного положения в стране. Постоянное подогревание атмосферы националистиче­ского угара создавало психологический климат для про­ведения авантюристического курса сближения румынских правителей с фашистским империалистическим блоком и подготовки к войне.

«Слабая и парализованная еще до падения Чехослова­кии Малая Антанта, сближение румынских делегатов в Лиге Наций с прогерманским течением, саботаж полити­ки коллективной безопасности, активная антисоветская политика,— вот те отправные точки румынской внешней политики, которые сближали ее с Берлином»,— отмечал Л. Патрашкану97. В условиях, когда англо-французский блок не столько сопротивлялся Гитлеру, сколько стремил- ля направить его агрессию в желательном для Запада направлении — против СССР, маневрирование Румынии на деле означало, что королевская диктатура стремилась нажить себе капитал на продаже своего «нейтралитета». Но если поведение западных держав и накладывало оп­ределенный отпечаток на двусмысленность внешней по­литики предвоенной Румынии, то ответственность за бесславный ее конец должна быть целиком возложена на румынские правящие круги.

В целом политика королевской диктатуры благоприят­ствовала укреплению прогерманских настроений и уси­лению политических позиций группы германофилов как во внутренней, так и во внешней политике Румынии. Все более значительная часть реакционной буржуазии и по­мещиков, прежде всего представители правящей элиты во главе с королевской камарильей, склонны были видеть в Германии наиболее выгодного партнера й перспективного политического союзника.

При всем многообразии и сложности факторов, способствовавших успехам германской политики, направ­ленной на подчинение Румынии, их воздействие распро­странялось по двум направлениям — внешнему, как непо­средственное влияние международной обстановки, и внутреннему, связанному с соотношением сил в соци­ально-экономической обстановке внутри самой Румынии. Расширение германского «участия» в румынской полити­ке самым непосредственным образом было связано с развитием внутренних процессов самого режима королев­ской диктатуры. Единство целей румынских монополисти­ческих кругов, крепивших узы с германским капиталом и симпатизировавших гитлеровским военным планам, со­здало благоприятную основу для своеобразной германо- румынской экономической «интеграции» и складывания их преступного политического альянса.

Сам Кароль неоднократно доказывал свое «равнение на Германию». Свидетельством того служила частая сме­на министров иностранных дел в правительствах коро­левского режима, на посты которых в 1939—1940 гг. назначались все более активные сторонники прогерман­ской ориентации. Однако, учитывая связи Кароля с англо-франко-американскими финансовыми кругами, гит­леровская клика полностью не доверяла ему и пыталась с помощью «Железной гвардии» сковать его возможные прозападные устремления. Но всей своей политикой заиг­рывания с той же «Железной гвардией», политической безынициативностью по отношению к западным союзам, наконец полным подчинением экономики страны интере­сам германских агрессивных планов королевские круги во главе с Каролем недвусмысленно показывали, что на этом этапе они склоняются к ориентации на Германию и фашистский блок.

В 1939—1940 гг. румынские правящие круги соглаша­лись на экономическое и политическое сотрудничество с англо-французским блоком лишь в том случае, если оно не задевало принципов румыно-германских отношений. Так, например, правительство взяло на себя обязательст­во обеспечивать поставки нефти в Германию, несмотря на «саботаж» английских нефтяных компаний в стране, резко повысивших цену на румынскую нефть и снизив­ших на какое-то время ее производство. Создав комис­сариат нефтяной промышленности при министерстве на­циональной экономики, королевское правительство ввело полный контроль над ней, содействуя производству нефти и ее продаже ради германских интересов. Позже, подпи­сав в мае 1940 года так называемый «нефтяной пакт» с Германией, королевская диктатура подчинила развитие всей нефтяной промышленности фашистской военной ма­шине. Экономическая капитуляция Румынии ознаменова­ла собой снятие всех преград перед последовавшим поли­тическим подчинением страны, что предусматривалось германской программой установления «нового порядка» в Европе.

Характеризуя общий внешнеполитический курс коро­левских кругов в межвоенные годы, румынский историк Г. Захария пишет: «Официальная внешняя политика Ру­мынии была проникнута антинародным, резко антикомму­нистическим духом господствующих классов и их прави­тельств, тем более, что страна находилась на восточных границах капиталистического мира с Советским Союзом... Боязнь собственных народных масс, подъема революции, близости Советского Союза определили антисоветские по­зиции румынских правящих кругов» 98.

В 1940 г. румынские власти еще больше усилили ан­тисоветскую активность. Не считаясь с затратами, румын­ское правительство закупало в больших количествах ору­жие в расчете укрепить «политические позиции в отноше­нии России» ". В начале апреля румынская реакция организовала серию пограничных конфликтов с СССР. Не­сколько позже правительство провело демонстративную мобилизацию румынских резервистов у восточных границ.

Откровенно реакционный внешнеполитический курс правительства Татареску в начале весны 1940 г. под­креплялся дальнейшими политическими сдвигами в сторо­ну реакции и фашизма внутри страны. Был принят де­крет о реорганизации ФНВ, что имело целью усиление руководящей элиты в партии и системе государственного управления. В Высший совет ФНВ вошли корпоративные представители, как правило, лица, связанные с админист­ративным аппаратом. Но, пожалуй, самым важным ново­введением явилось включение в ФНВ «железногвардей- цев». Весной 1940 г. путем долгих закулисных перегово­ров министра двора Э. Урдаряну при участии руководителя румынской сигуранцы М. Морузова было достигнуто со­глашение с X. Симой о сотрудничестве «Железной гвар­дии» с королевским режимом. Демонстрируя свою «доб­рую волю», правительство амнистировало всех «железно­гвардейских» террористов. В ответ на эту «заботу» X. Сима отдал распоряжение о вступлении «Железной гвардии» в ФНВ и заверил короля в «верности легионеров».

Правящие круги румынской буржуазии во главе с Ка­ролем готовы были допустить к государственной власти «Железную гвардию» на положении партнера, тем более, что она была к этому времени организационно и поли­тически ослаблена. Возможность и необходимость этого шага были продиктованы требованиями изменившегося положения королевского режима. Весной 1940 г. сама дик­татура завершила внутреннюю эволюцию, приобретя все черты фашистского «порядка». В результате полной ин­теграции «Железной гвардии» в политическую систему диктатуры мог бы сложиться союз двух партнеров: мо­нархо-фашистский режим наиболее реакционных и шови­нистических представителей крупной буржуазии и земле­владельцев, с одной стороны, и фашистское движение в лице «Железной гвардии» — с другой. Тем самым, про­изошло бы органическое объединение сил внутреннего фа­шизма. Более того, примирение и объединение монархии с «Железной гвардией» диктовалось стремлением дикта­туры преодолеть внешнеполитическую неустойчивость, тог­да как союз с легионерами укрепил бы доверие Берлина к королевским кругам. В доказательство обоснованности таких предположений уместно сослаться на тот же коро­левский декрет о примирении с «Железной гвардией», где отмечалось, что «положение требует полного внутрен­него единства и абсолютной гармонии всех сынов роди­ны. Убежденное в этой необходимости правительство пред­приняло инициативу к внутреннему умиротворению в стране» 10°. Общим девизом фашистских сил в Румынии стал лозунг: «Король, нация, труд и вера!».

В середине апреля Кароль II призвал правительство обсудить вопрос об определении характера будущих отно­шений с Германией. При этом он прямо заявил, что «не­обходимо присоединиться к политической линии Герма­нии» 101. Эти намерения королевских кругов отметил гла­ва германского экономического представительства в

Бухаресте М. фон Киллингер: «Кароль хорошо отдает себе отчет, что не сможет остаться на троне, если не сблизится с Германией. Он также хорошо знает, что Анг­лия и Франция не способны придти ему на помощь, и что во всяком случае такая помощь придет слишком позд­но» 102. «Актуальность» поставленной Каролем проблемы становится очевидной, если сопоставить королевский кри­зис с общим развитием международной ситуации.

В апреле 1940 г. развязанная Гитлером война достигла границ Франции. Известие о начале наступления герман­ских войск на Западном фронте оказало сильнейшее воз­действие на Румынию. Как свидетельствует итальянский посол в Бухаресте Гиджи, «в румынских политических кругах отмечалась тревога, если не паника... Военный па­рад, который состоялся по случаю национального празд­ника (10 мая — день провозглашения независимости Ру­мынии.— **М. Е**.), проходил в атмосфере общей подавлен­ности» 103. В условиях быстрых военных успехов вермахта изменившееся соотношение сил в Европе окончательно определило направление внешней политики королевского режима: политика балансирования румынской диплома­тии бесславно завершилась.

28 мая 1940 г. на состоявшемся у Кароля совещании Коронного совета было решено «приспособиться к реаль­ности» — предложить Германии «дружбу» и добиваться в ускоренном порядке политического союза с ней. В тот же день румынский премьер-министр Г. Татареску вручил ме­морандум германскому послу о том, что правительство Румынии выступает за тесное сотрудничество с Герма­нией «не только в одной экономической, но и во всех прочих областях». Он напомнил, что с начала войны Ру­мыния неоднократно доказывала свое желание и готов­ность расширять румыно-германское сотрудничество. Ми­нистр двора Э. Урдаряну, само присутствие которого на этом приеме должно было символизировать единодушие короля и правительства в осуществлении поворотного для судьбы страны внешнеполитического шага, уточнил, что король больше не говорит о нейтралитете, «а все более склоняется на сторону Германии» 104. По существу это было решение об окончательном переходе на сторону германского фашизма.

Известно, что король Великобритании Георг в качест­ве дипломатического жеста послал письмо Каролю II, призывая румынское правительство не порывать связи с прежними союзниками. Но оно уже не возымело действия. Новый министр иностранных дел Румынии И. Джигурту, известный в официальных кругах своим германофильст­вом, сделал заявление, что румынская внешняя политика будет впредь «ориентироваться на сферу германского влияния» 105. Идя на очередные уступки фашистской Германии, румынские правители считали необходимым подчеркнуть «идентичность интересов», которая связыва­ла обе страны в новых условиях и должна была опреде­лять их взаимоотношения «еще сильнее завтра», когда Румыния намеревалась выполнять «свою роль стража на Днестре и в устье Дуная» 106. Антисоветская направлен­ность румыно-германского сотрудничества выражена в этом дипломатическом документе достаточно откровенно.

Советский Союз пристально наблюдал за развитием внешнеполитического курса королевской Румынии. Реше­ние Коронного совета от 28 мая 1940 г. «присоединить­ся к Германии» и отказ королевской диктатуры от нор­мализации отношений с СССР совершенно открыто пре­следовали цель связать Румынию с блоком фашистских агрессоров. Это «равнение на Германию», с которой ру­мынские правящие круги стремились заключить военный союз, взяв на себя роль «стража на Днестре», подтвер­ждалось лихорадочными приготовлениями королевской дик­татуры к антисоветской войне, о чем свидетельствовал и быстрый рост военных расходов. В период с февраля 1938 г. по июнь 1939 г. военные ассигнования достигли 25 млрд, лей, что равнялось общей сумме военных расхо­дов за восемь предшествовавших лет; в 1939—1940 годах затраты на вооружение увеличились до 30 млрд, лей 107.

Следует напомнить также, что по условиям заклю­ченного «нефтяного пакта» (28 мая 1940 г.) Германия обязалась поставить Румынии оружие, захваченное в Поль­ше. «Прибытие этого оружия,— говорил германскому по­слу премьер-министр Г. Татареску,— произведет прекрас­ное впечатление во всей Румынии и поможет росту по­пулярности Германии. Кроме того, оно необходимо, чтобы усилить политические позиции Румынии в отношении Рос­сии» 108.

Впрочем, даже западные буржуазные исследователи неоднократно отмечали, что сближение между фашист­ской Германией и королевской Румынией происходило прежде всего на антисоветской основе и облегчалось сов­падением агрессивных планов германского нацизма со стремлением румынской правящей верхушки «сохранить новые границы» на оккупированных юго-западных зем­лях Советского Союза, в то время как СССР /никогда официально не признавал аннексию Бессарабии 109.

Подтверждая вывод об усилении антисоветской на­правленности румынской внешней политики, французский историк Ж. Блери писал, что в этот период король и его окружение «решили положиться на предполагаемую немецкую защиту», чтобы оказать давление на Советский Союз и вырвать у него согласие на уступки в террито­риальном вопросе ио. Румынские правители прямо заяв­ляли, что «если будет необходимо, Румыния ответит Рос­сии в бессарабском вопросе вооруженным сопротивле­нием» 1И.

В этих условиях Советское правительство как и ранее прилагало все усилия для мирного решения вопроса о Бессарабии. Тревожная обстановка, сложившаяся в Евро­пе в июне 1940 г., быстрые победы германского и италь­янского империализма в развязанной войне, а также не­умолимо надвигавшаяся' на Советский Союз угроза фа­шистской агрессии диктовали необходимость в интересах безопасности страны ускорить освобождение Бессарабии и воссоединение ее с СССР. 26 июня 1940 г. Советское правительство направило румынскому правительству ноту, предлагая «в интересах восстановления справедливости приступить совместно с Румынией к немедленному реше­нию вопроса о возвращении Бессарабии Советскому Сою­зу» 112.

Стремясь удержать оккупированные территории и за­ручиться поддержкой стран фашистского блока, румын­ское правительство обратилось за рекомендациями к Гер­мании и Италии. Германские правители не преминули напомнить королю, что Румыния совсем недавно вела двойственную политику, за что и «наказана» подобным развитием событий. В действительности же, реально оце­нивая обстановку, в момент незавершенности военных действий на Западе нацистская Германия не была еще готова начать войну против СССР. Известно таю&е при­знание фон Киллингера, сделанное королю: «Для ведения войны Германия срочно нуждается в румынской нефти и, стало быть, в ее интересах держать Румынию вне вой­ны» из. Державы «оси» отказались прямо поддержать румынскую сторону и посоветовали «пока уступить», мно­гозначительно намекая Бухаресту, что «Германия уладит этот вопрос позже», т. е. что в будущей .войне против СССР Румыния вернет эти земли 114.

В этих условиях Коронный совет Румынии решил при­нять предложения Советского правительства о немедлен­ном возвращении Бессарабии и передаче Северной Бу­ковины.

Длительная борьба Советского Союза за справедливое и мирное решение этого вопроса увенчалась полным успе­хом. Коммунистическая партия Румынии, последователь­но боровшаяся против аннексии советских земель, горячо приветствовала воссоединение Бессарабии и Северной Бу­ковины с Советской Родиной. Она справедливо считала, что мирное решение этого вопроса не только благоприят­ствовало политике добрососедства и дружбы с Советским Союзом, но и создавало лучшие условия для усиления борьбы трудящихся масс самой Румынии против буржуаз­но-помещичьего строя и реакционного режима в стране 115.

Однако правящие круги буржуазной Румынии, отвер­гая советские предложения о развитии связей и полити­ки добрососедства между обоими государствами, вновь подтвердили избранный ими курс на присоединение к фа­шистской «оси».

4 июля 1940 г. король образовал новое правительст­во во главе с И. Джигурту, включив в него «железно­гвардейских» руководителей. Эти изменения сразу нашли «глубокое понимание» в Берлине. Выступая с програм­мой фашистского правительства, Джигурту заявил, что оно «полностью присоединяется к планам фюрера отно­сительно нового порядка в Европе» 116. Первым делом румынское правительство официально отказалось от анг­лийских «гарантий» и вышло из Лиги Наций. Затем оно предложило Германии заключить политический договор.

Однако Гитлер не торопился давать согласие. Он не прочь был добиться от королевской диктатуры новых ус­тупок. Действуя по принципу «разделяй и властвуй», гит­леровская клика решила использовать существовавшие противоречия между Румынией, Венгрией и Болгарией в целях еще большего их закабаления и использования в интересах рейха. Поэтому в ответ на предложения Джи­гурту заключить политический договор, Гитлер потребо­вал сначала «достигнуть взаимопонимания с Венгрией... по территориальным спорам» 117. Он был уверен, что ко­роль согласится на уступки. Эта уверенность подкрепля­лась также тем обстоятельством, что в королевском режи­ме обострился кризис фашистских «верхов».

В июне 1940 г. король декретировал создание еди­ной фашистской «Партии нации», в которую вошли и ле­гионеры, а их «капитан» X. Сима был назначен государ­ственным секретарем министерства национального воспи­тания.

Процесс слияния королевской верхушки с фашист­ским движением тем самым завершился окончательно.

Для наступления фашизма в Румынии были характер­ны массовый террор и аресты среди левых сил демокра­тического движения; страна покрывалась сетью концлаге­рей для коммунистов и антифашистов, зато были амни­стированы все легионеры. Усилилась антисемитская политика правительства. Был распущен даже корпоратив­ный парламент. Правительство усилило антирабочую по­литику: «ввиду чрезвычайных обстоятельств» был увели­чен рабочий день, отменялись выходные дни и празднич­ные дни, отпуска. Категорически запрещались забастовки и вводились строгие наказания за подстрекательство к ним. Готовилось решение о роспуске любых массовых организаций, в их числе и корпораций. По замечанию германского посланника в Бухаресте, это были шаги, ко­торые «король предпринял, на деле применяя свою поли­тику сближения с Германией» 118.

После установления правительства Джигурту Кароль ожидал, что торг с «железногвардейцами» закончен: они вошли в правительство и получили возможность остаться легальной организацией после включения их в «Партию нации». «Железногвардейские» главари, напротив, рассчи­тывали, что это — лишь начало их победы. Согласно их планам, монархия должна была стать просто символом в системе фашистского режима. Маневрируя на протяже­нии всех лет диктатуры, «железногвардейцы» добивались от правящих кругов не только политического признания, но и власти. Казалось бы, теперь вопрос об отношениях между королевским режимом и фашистским движением практически был решен. Объединяющим фактором высту­пали идеология и политическая программа диктатуры. Од­нако фашистские лидеры «Железной гвардии» не желали делить власть. Поэтому они считали необходимым устра­нение Кароля с политической арены.

Имея в виду эти противоречия и продолжая требо­вать от румынского правительства все больших уступок, нацистские верхи сделали в этих условиях ставку на воен­ные круги и «Железную гвардию» как свою агентуру в королевской Румынии. Румынские правители согласились начать переговоры с Болгарией и Венгрией. 21 августа 1940 г. было подписано Крайовское соглашение, согласно которому Болгарии была возвращена Южная Добруджа. В ходе румыно-венгерских переговоров германский фа­шизм взял на себя роль «арбитра», а вернее — диктато­ра. Гитлер воспользовался случаем, чтобы максимально обострить отношения между Румынией и Венгрией, в рав­ной степени зависящих от фашистской Германии и гото­вых выполнять ее требования. Вопрос о Трансильвании являлся мощным средством воздействия на правящие кру­ги монархо-фашистской Румынии и хортистской Венг­рии, чтобы привязать их к военной машине фашистского агрессивного блока. Позднее Гитлер обещал и тем, и дру­гим правителям пересмотреть в их «пользу» решения «венского диктата», если они докажут свою верность дер­жавам «оси», активно участвуя в антисоветской войне119.

Капитуляция королевской диктатуры перед герман­ским «арбитражем» вызвала взрыв возмущения румын­ского народа. К этому времени она окончательно дискре­дитировала себя в глазах широких масс, и это был в конечном счете результат антинародной политики реакци­онно-фашистских правящих кругов королевского режима.

Обстановка, в которой оказалась Румыния после «венского диктата», требовала от политических сил стра­ны определить свои позиции и дальнейшие действия. Од­нако господствующие классы, лидеры бывших буржуаз­ных партий капитулировали вместе с королем.

Компартия Румынии поставила перед населением стра­ны задачу объединения всех патриотических и миролю­бивых сил против обанкротившейся монархо-фашистской клики, выдвигая в качестве главных лозунгов борьбу за восстановление демократических прав и свобод, за нацио­нальные интересы страны. КПР предупреждала, что ру­мынский народ может стать жертвой фашистской Герма­нии и ее агентуры — «железногвардейских» главарей, если не будет свергнута королевская диктатура.

Фашизм был не только политикой королевской дикта­туры, но, в конечном счете, он стал самой сущностью этого режима. Фашизм как политика крайне реакцион­ных сил господствующих классов, направленная на защи­ту интересов новой монополистической элиты, и монар­хия — конституционная форма государственной власти — слились здесь в единую систему. Монархо-фашизм пред­ставлял собой путь эволюции фашистского режима и осо­бую форму фашистской диктатуры, для которой была ха­рактерна преемственность политики, идеологии, целей и задач с пришедшим ей на смену режимом военной клики.

Непопулярная, лишенная массовой, социальной базы, политически скомпрометировавшая себя королевская дик­татура как форма фашистского режима в Румынии не от­вечала более интересам реакционной буржуазной олигар­хии. Румыния была включена в орбиту агрессивных пла­нов гитлеровской Германии, и ей нужен был новый диктатор, который бы пользовался доверием как румын­ской монополистической буржуазии, так и германских правителей. 6 сентября 1940 г. Кароль II отрекся от престола в пользу своего сына Михая и покинул страну. Поэтому последняя страница в истории королевской дик­татуры логически открывает период военно-фашистского режима в Румынии, непосредственным результатом поли­тики которого было включение ее в фашистский блок и превращение в плацдарм для развязывания преступной антисоветской войны.

Глава IV

Проблемы антифашистского движения в Румынии

Разработка КПР стратегии

и тактики антифашистской борьбы

В период борьбы с фашизмом Коммунистическая пар­тия Румынии была единственной политической партией, решительно, самоотверженно и последовательно высту­пившей на борьбу с этим смертельным врагом румын­ского народа.

Возникшая в мае 1921 г. и вынужденная вскоре пе­рейти на нелегальное положение (в связи с введением в 1924 г. «чрезвычайных законов» в стране), компартия с первых дней своего существования оказалась на переднем плане борьбы против наступления реакции и фашистско­го движения, тогда еще разрозненного и неоформленно­го, но уже заявлявшего о себе как о злейшем враге де­мократии и прогресса.

Важный круг проблем развития антифашистского дви­жения в Румынии связан с разработкой компартией оп­ределения характера фашизма применительно к конкрет­ным условиям политической жизни своей страны. В на­чальный период развития фашизма в 20-е годы КПР видела в нем лишь ударную силу реакции, маневр, ис­пользуемый правящими классами в борьбе с растущим рабочим и демократическим движением. Такая оценка уп­рощала общую картину развития политической обстанов­ки и в то же время упускала из вида опасную возмож­ность превращения фашизма в определенных условиях в массовое движение — главную силу на службе крупного капитала. Поэтому партии первоначально было трудно оп­ределить различия между фашизмом и буржуазным госу­дарством, вследствие чего наблюдалось отождествление буржуазно-демократических и фашистских режимов, иг­норирование противоречий между ними. Но тогда же, в 20-е годы КПР справедливо подчеркивала, что прегра­дить дорогу фашистской реакции можно только путем мобилизации широких масс трудящихся для борьбы в за­щиту гражданских прав, свобод и демократии4. Таким образом, Компартия Румынии рассматривала задачи борь­бы против фашизма в общем контексте революционной стратегии, где главной была задача наращивания сил против реакционной политики буржуазного государства, за революционное преобразование существующего строя.

В 30-е годы фашизм набирал силу в Европе. Со всей полнотой раскрылась агрессивная сущность итальянского фашизма. В Германии пришел к власти нацизм. Фашист­ские партии и группировки активизировали свою деятель­ность в ряде европейских государств, в том числе и в странах Юго-Восточной и Центральной Европы (Венгрии, Болгарии, Югославии).

Фашистское движение в Румынии, прежде всего «Же­лезная гвардия», опираясь на финансовую и политиче­скую поддержку правящих кругов, в начале 30-х годов за­метно упрочило свои позиции. Напомним, что даже буду­чи официально распущенной, «Железная гвардия» приняла участие в парламентских выборах в июле 1931 г. и собрала более 30,7 тыс. голосов, на следующий год — уже 70,6 тыс., получив пять мест в парламенте (на по­следних парламентских выборах в 1937 г. «Железная гвардия» собрала около 500 тыс. голосов и добилась 66 де­путатских мест) 2.

Придворная камарилья, правительственные круги от­крыто ориентировали фашистских главарей на борьбу против растущего революционного движения в стране. На­пример, близкий к королю реакционный национал-цара- нистский деятель, бывший министр внутренних дел А. Вайда откровенно призывал фашистских погромщиков «немедленно организовать отряды и выступить против коммунизма, который начал укореняться в нашей стра­не» 3.

Антифашистское движение в Румынии в 30-е годы развивалось в сложных условиях. Превращение фашиз­ма в мировую опасность, горький опыт поражения рабо­чего класса в Германии и первые бои лагеря Народного фронта во Франции против реакции и фашизма потребо­вали от коммунистов усиления борьбы за единство дейст­вий рабочего класса. В теории и практике Коминтерна, его секций шли настойчивые поиски новых путей для сплочения всех антифашистских сил. Эти международные факторы оказали несомненное влияние па выработку Компартией Румынии ее стратегии и тактики в период нарастания угрозы фашизации страны.

В крайне сложных условиях подполья, террора и не­усыпного контроля со стороны полицейского аппарата коммунистам удалось в начале 30-х годов развернуть деятельность на предприятиях, среди безработных, кре­стьянства, молодежи. Важным событием политической жизни Румынии стал успех революционных сил на пар­ламентских выборах в июне 1931 г. Коммунисты высту­пали со списками кандидатов Рабоче-крестьянского бло­ка, легальной организации трудящихся. Несмотря на фальсификацию властями результатов голосования, в пар­ламент были избраны от Блока пять депутатов.

В декабре 1931 г. состоялся V съезд КПР, который определил направление и дальнейший ход революцион­ной борьбы в Румынии и уделил особое внимание выра­ботке стратегии и тактики компартии. Съезд пришел к выводу, что Румыния «находится перед завершением бур­жуазно-демократической революции», задача которой заключалась в том, чтобы «насильственно свергнуть бУр- жуазно-помещичыо государственную власть» — монархию как диктатуру финансовой и боярской олигархии 4. Съезд подчеркнул насущную необходимость активизации рабо­ты партии в борьбе за массы, прежде всего сплочение рядов рабочего класса путем «последовательного проведе­ния тактики единого фронта снизу на основе повседнев­ных требований пролетарских масс» 5. Принятая V съез­дом КПР тактика единого рабочего фронта и укрепления союза рабочего класса, трудового крестьянства и широких масс всех трудящихся страны явилась впоследствии ос­новой деятельности коммунистов Румынии за сплочение антифашистских демократических сил в борьбе против реакции, монархо-фашистской диктатуры и войны.

В конце 1934 г. пленум ЦК КПР рассмотрел внутри­политическую обстановку в стране и пришел к выводу, что правительство Г. Татареску встало на путь открытой поддержки и поощрения реакции и фашистского движе­ния. Одним из первых программных документов борьбы КПР против наступления фашизма явилось решение ее ЦК «О неотложных задачах партии в связи с фашиза­цией страны», в котором был дан анализ процессам на­растания фашистской угрозы в политической жизни ру­мынского общества. Компартия связывала эти процессы не только с возросшей активностью «Железной гвардии», но еще в большей степени с реакционной политикой пра­вительства Г. Татареску и диктаторскими устремления­ми короля и его окружения. Тогда же КНР выдвинула на первый план организацию фронта антифашистского движения и указала основные формы этого движения: экономическая борьба пролетариата, крестьянства и мелкой буржуазии; борьба против «осадного положения», «чрезвычайных законов» и разжигания шовинизма в стране, против угрозы развязывания новой империалисти­ческой войны6. Программа партии призывала к объеди­нению сил и активизации борьбы с фашизмом, в которой трудящиеся классы являются руководящей силой.

Однако инициатива компартии, не поддержанная дру­гими партиями оппозиции, прежде всего социал-демокра­тами, национал-царанистами и лидерами румынских проф­союзов (ВКТ), не привела на этом этапе к организацион­ному сплочению основных отрядов трудящихся. Важной проблемой деятельности КПР оставалась необходимость объединения масс на всёх участках борьбы, объединения различных антифашистских течений. Деятельность КПР значительно затруднялась условиями подполья. Однако ее несомненной заслугой было создание уже в первой по­ловине 30-х годов легальных антифашистских организа­ций, вносивших свой практический вклад в борьбу против наступления фашизма.

Важную роль в активизации борьбы КПР за сплоче­ние всех демократических сил страны против фашизма и реакции сыграл состоявшийся в 1935 г. VII Всемирный конгресс Коммунистического Интернационала, в котором принимали участие и делегаты Компартии Румынии7. Исторические задачи, выдвинутые конгрессом перед коммунистическим движением,— разработать и претво­рить в жизнь принципиально новую стратегию широкого антифашистского народного фронта поставили КПР пе­ред необходимостью дальнейшего углубления анализа сложившейся обстановки, расстановки классовых сил, определения и конкретизации задач антифашистской борьбы.

С конца 1935 г. в организациях компартии шли дис­куссии относительно возможности подготовки и созыва

VI съезда партии, который должен был наметить гене­ральную линию политики антифашистского фронта на но­вом этапе в духе решений VII конгресса Коминтерна. Ввиду сложности политической ситуации в стране, съезд не смог состояться, однако в ходе развернувшейся под­готовки к нему выкристаллизовались новые направления в деятельности партии по созданию широкой коалиции трудящихся и всех демократических сил для отпора на­ступавшему фашизму. Подтверждением этого являются принципиально важные постановления V расширенного пленума ЦК КПР (июль 1936 г.). Пленум констатировал, что фашизм, являясь продолжением традиционной поли­тики правящих верхов королевской Румынии в борьбе с рабочим и революционным движением, в середине 30-х го­дов стал одним из основных направлений политики пра­вящих кругов, формой организации «наиболее реакцион­ных кругов господствующего монополистического ка­питала и крупного румынского боярства». Это общее определение фашизма было конкретизировано в соответ­ствии с фактами румынской действительности. «Было бы ошибкой считать господствующие классы полностью фа­шистскими,— говорилось в решении ЦК КПР.— Этот тезис привел бы пролетариат к большим тактическим ошибкам». Фашизм, по существу,— «новая форма» клас­сового господства, а носителями планов установления военно-фашистской диктатуры в Румынии являются «аг­рессивные и реакционные круги, которые концентриру­ются вокруг короля и его камарильи» 8.

Пленум поставил перед партией задачу сплотить в антифашистской борьбе на общей платформе все партии и буржуазные политические организации, которые высту­пали в защиту демократии и парламентского строя, а во внешней политике — в защиту мира, коллективной без­опасности, против угрозы войны. Решения пленума на­метили тенденции к сближению с социалистическими партиями, а также с теми буржуазными партиями и группами, за которыми шли значительные массы кре­стьянства и мелкой городской буржуазии. Компартия имела в виду прежде всего национал-царанистскую пар­тию, руководство которой стояло на крайне правых по­зициях ярого антикоммунизма, но рядовые члены этой партии выступали против фашизма. Решения КПР обя­зывали партийные организации обратиться «лицом к мас­сам», завоевать их и организовать на борьбу против «са­мой большой опасности, угрожающей им сейчас — против фашистской диктатуры» 9.

В последующие годы, несмотря на то что антифа­шистское движение в Румынии добилось значительных успехов, достигнуть его единства компартии так и не уда­лось. Оппортунистическая политика правых лидеров со­циал-демократии препятствовала созданию в стране ра­бочего, а на его основе и народного антифашистского фронта. Рядовые члены социал-демократической, унитар­ной социалистической партий и НЦП стремились к един­ству действий с коммунистами, свидетельством чего яв­ляются успехи левых сил на уездных выборах в 1936 г. и на муниципальных выборах в Бухаресте весной 1937 г. Но их лидеры упорно отвергали предложения КПР о единстве действий против «Железной гвардии» и дикта­торских планов Кароля II.

Организационный раскол антифашистского движения дополнялся политическим расколом рабочего класса. Сле­дует подчеркнуть, что в 30-е годы румынская социал-де­мократия не имела сколько-нибудь заметного влияния на арене политической жизни, но она еще вела за собой оп­ределенные слои рабочего класса. В тот период было важ­но, что СДП оставалась легальной партией и могла ис­пользовать некоторые преимущества своего положения для работы в массах. Однако, получив на последних пар­ламентских выборах в декабре 1937 г. менее 1% голосов (до 29 тыс. избирателей), что означало очевидное полити­ческое поражение СДП, ее лидеры продолжали отвер­гать переговоры с КПР и другими демократическими пар­тиями и организациями и в конечном счете перешли к сотрудничеству с диктаторским режимом.

Подчеркивая, что единственной действенной альтер­нативой фашистскому наступлению могло бы стать со­здание массового народного фронта, руководство КПР отмечало в 1937 г.: «В настоящий момент объединение демократических сил против фашизма является важней­шей и тем более срочной задачей, поскольку на повестке дня политической жизни страны стоит проблема смены правительства (Татареску.— **М. Е.)** ... Есть только два пути решения этой проблемы: или усиление фашизма, установление в той или иной форме реакционного прави­тельства, которое подготовит переход к открыто фашист­ской террористической диктатуре и войне, или приход к власти правительства, ориентирующегося самым реши­тельным образом на демократизацию, на подавление фа­шизма, на защиту мира» 10.

Оценивая расстановку политических сил в стране и условия, в которых коммунисты были вынуждены дейст­вовать, мобилизуя массы для широкого антифашистского сопротивления, партия не закрывала глаза на тот факт, что ее нелегальное положение представляет практическую помеху для совместных действий с другими оппозицион­ными силами. В этой связи КПР согласна была сделать известные уступки и обязывалась поддержать «любое действие и любую борьбу против фашизма», независимо от того, участвуют ли коммунисты в руководстве этой организации или выступают совместно лишь на основе кратковременного соглашения. Она выдвигала только одно требование: «борьба против фашизма должна быть направлена исключительно против фашизма» и.

Румынская реакция сумела использовать стратегиче­скую слабость левых сил: поражение правительства Та- тареску на выборах 1937 г. явилось свидетельством краха политической системы буржуазного парламентаризма, символом конца «старого либерализма», скорее поглощен­ного, чем побежденного в Румынии фашизмом «сверху».

Анализируя причины отступления демократии, КПР обратила внимание, что главная из них «заключается в том, что не был создан фронт всех демократических ор­ганизаций и партий против усиления фашистской опас­ности и королевской политики12. В период, когда фашизм полностью проявил свою силу и намерения захва­тить власть, он не встретил объединенного сопротивле­ния лагеря антифашистских (и нефашистских) политиче­ских сил.

Компартия считала, что с установлением королевского режима в феврале 1938 г. над Румынией нависла реаль­ная угроза открытой фашистской диктатуры. Однако она отмечала, что и в этих условиях есть возможность спа­сти страну от сползания королевского режима в сторону фашизма. Документы ЦК КПР за февраль 1938 г. отра­жают стремление партии теоретически осмыслить клас­совую сущность режима Кароля II, а также первые по­пытки предопределить ближайшее развитие внутриполи­тических событий13. Компартия с особой остротой подчеркнула, что антикоммунизм стал общей платфор­мой всех объединившихся правых сил. Лидеры двух со­перничавших в борьбе за власть буржуазных партий — национал-либеральной и национал-царанистской — боя­лись самой постановки острых социальных вопросов. Конституционный демократизм в Румынии был развит слабо. Буржуазия готова была идти на соглашение и с монархией, и с фашистскими легионерами, лишь бы не допустить укрепления позиций рабочего движения.

В апреле 1938 г. КПР обратилась с программным воззванием «К румынскому народу...» 14, в котором вновь выдвинула задачу создания народного фронта на перед­ний план. Этот лозунг стал для партии теоретически обо­снованной перспективой на новом этапе антифашистского движения. Характеризуя новые моменты борьбы, КПР подчеркивала, что единый фронт против королевской диктатуры, в защиту демократии от наступления фашиз­ма должен радикально отличаться от антифашистского движения прошлых лет как своей структурой, так и кон­кретными целями и задачами.

До сих пор в стане политических сил нефашистско­го лагеря, т. е. в массах национал-либеральной и цара- нистской партий, фашизм не считали общим врагом бур­жуазного государства и демократии. У этих партий, как и в среде социал-демократии, существовали иллюзии, что фашизм и реакция направлены были в основном против коммунистов и революционных выступлений рабочего класса. В новом важнейшем партийном документе четко прослеживается стремление развенчать эти иллюзии, сформировать в широких массах демократической общест­венности единое антифашистскре сознание.

Не имея возможности легальной деятельности, не имея достаточных контактов с. социал-демократическим движением и массами мелкой буржуазии из НЦП, ком­партия упорно делала ставку на достижение соглашений с этими партиями и массовыми организациями. В рас­сматриваемый период она еще большее внимание обра­щает на достижение единства «сверху и снизу», т. е. единства действий как рабочего движения, так и рабочих партий, сплочение всех демократических сил страны в по­литически единое антифашистское движение15. С этой целью компартия вновь обратилась к руководству СДП с предложением о сотрудничестве16. Обращают на себя

внимание два аспекта сделанного предложения: во-пер­вых, подчеркивалось желание КПР вести переговоры в конструктивном духе, «обсудить все вопросы программы немедленных действий, формы мобилизации сил в борьбе рабочих масс»; во-вторых, КПР призвала отказаться от межпартийной борьбы, от взаимных обвинений, «прекра­тить всякие нападки против партий, деятелей, органов печати наших партий... и начать самое тесное сотрудни­чество» 17.

Социал-демократические лидеры не приняли этих пред­ложений, зато они активно были поддержаны рядовыми членами СДП, которые на местах участвовали в созда­нии единого фронта с коммунистами. Такой сдвиг отме­чался в отчете ЦК КПР в мае 1938 г.: «Мы имеем со­трудничество со средними кадрами СДП в рамках проф­союзов. В ходе развертывания экономической борьбы достигнуто единство между нами и ими, а дальнейшее развитие этой борьбы и подъем ее на высшую ступень даст нам возможность перейти к совместным политиче­ским выступлениям и заставит центральное руководство пойти на установление единого фронта с нашей парти­ей» 18. Безработица, неуклонное снижение заработной платы, увольнения рабочих, разорение крестьянства вследствие катастрофического падения цен на сельскохо­зяйственные продукты, обнищание средних слоев город­ского населения в сочетании с непрекращающимися реп­рессиями правительства против остатков демократических свобод и курс господствующих классов на лихорадочное вооружение страны — все эго создавало объективную ос­нову для нового подъема борьбы трудящихся масс страны в защиту своих классовых интересов.

Значительная роль в мобилизации масс на борьбу против королевского режима принадлежала профсоюзам, единственной легальной организации рабочего класса вплоть до их роспуска осенью 1938 г. Профсоюзы объеди­няли в этот период более 80 тыс. рабочих и служащих, из них около 60 тыс. состояли в 13 профессиональных союзах, объединенных во Всеобщую Конфедерацию тру­да 19. Революционные рабочие профсоюзы, не входившие в ВКТ, были запрещены фактически первыми же декре­тами королевской диктатуры и осветить их деятельность не представляется возможным. Профсоюзы ВКТ строи­лись по отраслям промышленности или по профессио-

нальной принадлежности рабочих без различия их пар­тийной ориентации. Помимо рабочих организаций сущест­вовали еще «голубые» националистические профсоюзы, противостоявшие рабочим союзам. Основная же масса рабочих оставалась вне рядов профсоюзного движения.

ВКТ, издавна руководимая правыми лидерами со­циал-демократов, и в период королевской диктатуры про­должала проводить политику сотрудничества с режимом, традиционно являясь штабом реформистского лагеря со­циал-демократии. В целом же профсоюзы Румынии на­ходились на распутье. С одной стороны, все большие симпатии рабочих завоевывали линия КНР и коммунисты, непримиримо боровшиеся в защиту классовых интересов трудящихся; с другой — боязнь за само существование профсоюзов сковывала их политические действия; еще одним фактором, определявшим слабость движения, была крайняя политическая раздробленность рабочих профсоюзов. Правореформистские профсоюзные лидеры из ВКТ, демагогически разглагольствуя о так называе­мой свободе и независимости профсоюзов, требовали от­казаться от политической работы в профсоюзах якобы ввиду нависшей угрозы пх ликвидации. Массы рядовых членов оказывались дезориентированными.

Обстановка диктовала румынским коммунистам необ­ходимость разработать и предложить рабочим копкретную программу требований, за которые эти массы уже готовы были бороться. Весной 1938 г. компартия выдвинула ло­зунг «За единство!» В своем первомайском обращении партия указывала, что праздник солидарности трудящих­ся в условиях режима королевской диктатуры и угрозы войны должен стать и днем мобилизации на борьбу всех эксплуатируемых, преследуемых, жаждущих мира, сво­боды и справедливости 20.

Правительство приняло ряд предупредительных мер по борьбе с демонстрациями, намеченными па 1 мая. Испугавшись репрессий, лидеры СДП поспешили отме­нить профсоюзные манифестации в Хунедоаре, Брэиле, Решице. Но в тех профсоюзах, где прослойка комму­нистов была многочисленнее, а левое крыло профсоюз­ной оппозиции организованнее, день 1 мая был отмечен праздничными собраниями рабочих, митингами «в защи­ту человеческих условий труда и жизни, гражданских свобод, укрепления... пролетарского братства, против
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фашизма и войны» 21,— это был вынужден признать ор­ган СДП «Лумя ноуэ» в отчете о майских празднованиях в Бухаресте, Яссах, Клуже.

Одной из форм борьбы КПР за сплочение рабочего класса стали отчетные профсоюзные собрания, проводив­шиеся весной — летом 1938 г. Повестки дня собраний со­держали в основном производственные вопросы, но в ходе их обсуждения поднимались, как правило, и некоторые политические проблемы, обсуждалась деятельность руко­водства союза. При выборах новых кандидатов в руко­водящие органы рабочие требовали от руководителей профсоюза добиваться улучшения условий труда и защи­ты их интересов в профсоюзных организациях и на про­изводстве.

Борьба трудящихся в защиту своих профсоюзов самым тесным образом переплеталась с борьбой за удовлетворе­ние экономических требований. КПР тогда же обратилась к рабочему классу страны с призывом: «Экономическая борьба — главное звено в создании единого рабочего фронта» 22. Постепенно росла боеспособность рабочего класса и его влияние на арене политической жизни стра­ны. Даже по официальным, значительно приуменьшен­ным данным, в 1938 г. было отмечено 210 забастовок с участием более чем 81 тыс. рабочих23. Можно отметить рост числа конфликтов, в значительной степени вызван­ных чисто экономическими проблемами: забастовщики требовали увеличения зарплаты, регламентации раб очего дня, заключения трудовых коллективных договоров с предпринимателями и введения социального страхования на предприятиях. В большинстве случаев в этих выступ­лениях достигалось единство рабочих рядов. Эта борьба за коллективные договоры имела непрокращающийся харак­тер. Программой-максимум рабочего класса в борьбе за принятие общегосударственного закона о контрактах было требование поставить хозяев под контроль госу­дарственных органов, обязать их выполнять заключенные с рабочими своего предприятия договоры. С полным пра­вом следует рассматривать требование об установлении коллективных договоров рабочих с хозяевами предприя­тий (т. е. в какой-то степени введения коллективного контроля рабочих) как зародыш политического содержа­ния в экономической борьбе трудящихся Румынии.

Орган ЦК КПР газета «Скынтейя» широко освещала

забастовочную борьбу трудящихся, призывала рабочих к солидарности с бастующими товарищами, организовыва­ла сбор средств в помощь забастовщикам. Наиболее крупными забастовками 1938 г. были рабочие выступле­ния на фабрике «Вулкан» в Бухаресте, в железнодорож­ных мастерских «Николина» в Яссах, на заводе «Метал- логлобус» и фабрике «Гольденберг». Значительное число выступлений заканчивалось удовлетворением хотя бы частичных требований рабочих.

Ярким примером победы принципов и сил единого ра­бочего фронта служит полуторамесячная забастовка рабочих-металлургов Клужа (май — июнь 1938 г.). На заводе «Югаш», где работало около 300 человек и 95% из них были охвачены профсоюзом, хозяева изменили условия коллективного трудового договора, значительно ухудшив положение основной массы рабочих, снизив зар­плату в средпем на 30%. На заводе не было партийной ячейки КГ1Р, но коммунистам из профсоюза удалось со­здать комитет действия из наиболее решительно настро­енных рабочих. Вопреки запрету руководства профсоюза объявлять забастовку, более 270 рабочих поднялись на борьбу. 15 профсоюзов Клужа в знак солидарности с за­бастовщиками передали в их фонд одночасовую зарпла­ту, а когда фашистские молодчики попытались организо­вать команды штрейкбрехеров, объединенные рабочие пикеты оказали им мощный отпор. За восемь недель за­бастовки рабочие завода получили в помощь из профсо­юзных фондов более 500 тыс. лей и были поддержаны рядом кратковременных выступлений рабочего класса го­рода. Забастовка окончилась победой рабочих 24.

Однако королевская диктатура не хотела мириться с возросшей классовой активностью рабочих профсоюзов. 4 июля 1938 г. правительство объявило «программу ре­форм», связанную с реорганизацией профсоюзов по кор­поративному фашистскому образцу. Компартия незамед­лительно выступила с предложением к ВКТ о созыве об­щенациональной конференции профсоюзов, справедливо полагая, что она может стать новым этапом единой ор­ганизованной борьбы в защиту общих требований трудя­щихся 25. Но правые лидеры ВКТ отнеслись к предложе­нию компартии отрицательно и, опережая возможные по­следующие ее действия; объявили о созыве отдельных уездных конференций в ряде городов страны.
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В этих условиях КПР удалось привлечь внимание и придать широкий размах подготовке конференции профсоюза металлургов. Несмотря на устроенную поли­цией настоящую «охоту» за делегатами и всевозможные помехи, чинимые властями при подготовке конференции, она представляла собой одну из самых внушительных демонстраций единого рабочего фронта летом 1938 г. Конференция приняла резолюцию КПР, в которой выдви­гались требования защищать профсоюзные организации как классовые союзы пролетариата, развивать классовую солидарность трудящихся масс, добиваться единства действий рабочего класса на разных организационных уровнях — на заводах, в уездах и в общенациональном масштабе. Делегаты выразили от имени представляемых ими рабочих решительный протест против нарушения условий контрактов и социального обеспечения, против ограничения свободы действий профсоюзов 26.

Огромное мобилизующее влияние оказал успех кон­ференции профсоюза металлургов па другие отряды ра­бочего движения. Так, летом и осенью 1938 г. состоя­лись конференции профсоюза ремесленников в Сигишоаре, служащих Бухареста, мелких ремесленников в Орадя. Активная работа КПР в профсоюзных секциях способст­вовала росту классового сознания румынского пролета­риата. Это проявилось, в частности, в стремлении ряда профсоюзных организаций вывести из состава своих руко­водящих органов разоблачивших себя предателей. Напри­мер, бухарестская секция СДП исключила двух ярых ан­тикоммунистов, правых социал-демократов И. Миреску и Б. Эренфельда из союза и партии. Однако исполком СДП немедленно аннулировал это решение под предло­гом «невмешательства в автономию профсоюза» 27.

Идя по пути предательства интересов рабочего класса и всего антифашистского движения, активно сотрудничая с королевским правительством и предпринимателями, исполком ВКТ издал распоряжение об «очищении проф­союзов от коммунистов» с целью «защиты свободы проф­союзов, их будущего» 28. Но эта предательская уступка профсоюзного руководства королевскому режиму не спас­ла положения профсоюзов. В октябре 1938 г. король подписал декрет об их роспуске и введении корпораций.

Задача КПР по разоблачению королевской диктатуры в этих условиях значительно усложнилась.

Мероприятия, проведенные королевской диктатурой с момента ее установления, были направлены не только против трудящихся масс. Они наносили удар и по тем иллюзиям о буржуазных правах и свободах, за которые держались еще определенные слои либерально-демократи­ческой буржуазии. Поэтому коммунисты так настойчиво искали возможность завязать контакты с любыми груп­пировками распущенных к этому времени национал-ли- беральной, радикал-царанистской и национал-царанист- ской партий, понимая, что от установления связи с крестьянскими массами и другими слоями населения, в среде которых еще оставались иллюзии по поводу дея­тельности этих бывшйх партий, во многом зависит успех создания народного антифашистского фронта. «Еще раньше руководителям НЦП, РЦП и ИЛП следовало бы понять,— подчеркивала «Скынтейя»,— что для пресечения антинародной политики короля и реакционных сил необ­ходимо объединение всего румынского парода и других национальностей» 29. Однако ни одна из этих партий не откликнулась на призывы КПР. Ей удалось установить сотрудничество лишь с отколовшейся от СДП группой К. Тителя-Петреску и частью бывшей унитарной со­циалистической партии Поповича, а также укрепить союз с коалицией нелегальных антифашистских организаций «Фронт земледельцев» и МАДОС. Компартия добилась подписания соглашения об организации совместных ан­тифашистских выступлений с руководством этих группи­ровок 30. Представители КПР участвовали также на про­тяжении 1938 г. в издании легальной газеты социал-де­мократов «Лумя ноуэ».

Одной из многих трудностей в работе коммунистов была необходимость укрепить партийное влияние в де­ревне, бороться с распространением там демагогии фа­шизма, обещавшего в случае прихода к власти «каждо­му — полгектара земли». Известно, что на выборах в 1937 г. только «железногвардейцы» получили до 500 тыс. голосов, и эта данные показывают, несмотря на их явную неполноту, что наибольшее число голосов приходится на мелкобуржуазные и крестьянские массы. Речь шла в пер­вую очередь о сельских тружениках самых отсталых и бедных районов страны^ о мелкой и средней сельской бур­жуазии. С момента установления диктатуры и Кароль пе оставлял надежду найти для режима опору в деревне.

В этот период компартия пытается активизировать ра­боту среди крестьянских масс с помощью и через посред­ство массовой организации деревенской бедноты «Фронт земледельцев» во главе с П. Гроза, видным деятелем ан­тифашистского движения. С апреля 1938 г. эта организа­ция также находилась в подполье. Она организовывала и поддерживала выступления крестьян, разоблачала де­магогию «Железной гвардии». В 1938 г. руководство «Фронта земледельцев» совместно с КНР выпустило брошюру «Почему румынский земледелец не должен быть фашистом»? Брошюра призывала румынских кре­стьян бороться против фашистских организаций на селе, вскрывала истинные причины бедствия сельских труже­ников и разоблачала пропагандистские обещания фаши­стов и Кароля «помочь» крестьянам.

В 1938 г. имело место значительное число конфликтов крестьян с властями. Основпой причиной для них была проблема расширения наделов и пастбищ. Борьба кре­стьян, упорно сопротивлявшихся незаконным захватам общинных земель местными помещиками, порой закан­чивалась их победой31. Организатором и вдохновителем этой борьбы был «Фронт земледельцев», в котором тогда работали многие члены компартии.

Таким образом, КПР в ходе становления королевского режима пыталась поднять на борьбу и объединить ос­новные слои трудящихся, сплотить их в борьбе против антинародной политики королевской дртктатуры. Компар­тия постоянно указывала, что насущной задачей дня яв­ляется «отражение наступления фашизма; откуда бы он ни исходил,— из королевского дворца или от «Железной гвардии». Преградить путь фашизму можпо было лишь объединенными усилиями всех демократических сил тру­дящихся во главе с рабочим классом в борьбе против ко­ролевской диктатуры, приведя к власти переходное пра­вительство широкой антифашистской коалиции Зй.

Но пойытки КПР установить сотрудничество в анти­фашистской борьбе с социал-демократической и некото­рыми буржуазными партиями и на этом этапе не увен­чались успехом. Не удалось создать также единого рабо­чего фронта — основы для объединения народного анти­фашистского движения. Все это обусловило тот факт, что антифашистские силы в Румынии не выступили еди­ным фронтом против становления режима «королевского фашизма» иа первом его этапе. Однако не следует недо­оценивать результаты деятельности КПР: борьба за спло­чение сил антифашистского демократического лагеря зна­чительно укрепила ее авторитет и влияние в массах. Компартия стала превращаться в силу, игравшую все более важную политическую роль в жизни страны.

Трудящиеся Румынии в борьбе

против монархо-фашистского режима

Процесс консолидации королевского режима завершил свой первый этап перестройкой структуры государствен­но-политических органов власти, введением корпоратив­ной системы и созданием единой правительственной пар­тии — «Фронт национального возрождения». На этом этапе королевской диктатуре удалось преодолеть «кризис верхов», создать власть «твердой руки», тем самым укре­пив экономические и политические позиции финансово- аграрно-монополистического капитала.

Следующая задача королевского режима состояла в том, чтобы интегрировать широкие слои трудящихся в систему диктатуры и тем самым обеспечить стабилиза­цию власти и ее политическую будущность. По замыслам правящей верхушки, государство, претворяя в жизнь идеологическую программу вдохновителей диктатуры, должно было выступпть организатором «воли нации», на­править усилия румынского общества «на воплощение в жизнь идеи творческого национализма... чтобы укрепить социальный союз всех классов нц базе широкого нацио­нального единства» 33.

Внимательно наблюдая за развитием событий, КПР стремилась учесть эти новые элементы политического курса при выработке своей тактической линии в 1939 г. Этот путь был связан с определенными трудностями и колебаниями: ведь партии требовалось пересмотреть не­которые общие оценки королевской диктатуры, ее поли­тики и базы, найти новые методы обращения к массам, ко всем, кто противостоял фашизму. В центр своей по­литической и организаторской работы на 1939 г. КПР выдвинула два основных лозунга, отвечавших требова­ниям изменившейся обстановки: борьба за восстановление буржуазной демократии, гражданских прав и свобод и борьба против империалистической войны. Снимая неко­торые несвоевременные лозунги, например, призыв к свержению королевской диктатуры в тех условиях, когда этот режим консолидировался, учитывая изменение со­бытий на мировой арене, КПР повседневно пересматри­вала, уточняла программу своих действий.

Определение политической линии и выработка тактики борьбы в Компартии Румынии шла в основном по двум направлениям: во-первых, учитывалась необходимость

массовых форм борьбы, усиления забастовочного движе­ния и развертывания работы коммунистов внутри суще­ствовавших массовых организаций, независимо от пх ха­рактера; во-вторых, проблема борьбы с фашизмом все глубже связывалась с вопросом создания широкой демо­кратической оппозиции внутри самого режима и объеди­нения ее с собственно антифашистским движением ра­бочего класса.

Учитывая опыт международного коммунистического движения и рекомендации Коминтерна о «завоевании большинства» для ведения антифашистской борьбы, ЦК КПР в начале 1939 г. принял решение о работе в массо­вых организациях, созданных режимом, призывая ком­мунистов вступать в корпорации и ФНВ, к настойчивой работе в гуще масс с тем, чтобы подвести большинство трудящихся к активной борьбе против королевского фа­шизма. Обличая главного внутреннего врага — фашист­скую диктатуру и «Железную гвардию», газета «Скын- тейя» подчеркивала, что «с желанием или без него, во ФНВ вошла значительная часть масс». В этих условиях, считала партия «было бы ошибкой... бойкотировать ФНВ» 3/\

Но дальнейший ход событий в стране показал, что созданное 1 февраля 1939 г. первое правительство ФНВ являлось исполнителем воли реакционно-монополистиче­ской верхушки королевской диктатуры, все более тесно сближавшейся с германским рейхом. Поэтому в резолю­ции VI пленума ЦК КПР (июль 1939 г.) была признана ошибочность данных ранее рекомендаций относительно ФНВ35. Исходным аргументом при пересмотре прошлых решений послужил тот бесспорный факт, что ФНВ являл­ся фашистской партией, не пользовавшейся популярно­стью и симпатиями масс. Поэтому в среде рабочего дви­жения правительственные меры по расширению рядов

ФНВ и оживлению его деятельности встречали сопротив­ление и отпор.

Следует добавить, что в тех условиях суровой борьбы компартии с фашизмом далеко не всегда были ясны ком­мунистам пути поисков потенциальных союзников в своей борьбе. Лозунги КПР — быть там, где массы — сыграли важную роль для сплочения связей между пар­тией и массами корпораций. События показали, что в не­которых промышленных центрах — Бухаресте, Плоешти, Крайове, Клуже, Сибиу в корпорациях развилось движе­ние за соблюдение законов о труде, в защиту требований об улучшении условий труда и жизни трудящихся. Впо­следствии в ряде корпораций коммунисты были избраны даже в руководство организаций 30.

В первой половине февраля 1939 г. ЦК КПР провел в Бухаресте совещание коммунистов, работавших в корпо­рациях. Совещание обратило внимание на сочетание ле­гальной и нелегальной работы, укрепление связей с чле­нами социал-демократической и социалистической партий, в частности, в рамках корпораций. Была подчеркнута не­обходимость усиления организации антифашистских вы­ступлений масс, а также\* политической направленности в рабочем движении

А условия борьбы трудящихся в этот период были особенно тяжелыми. Фашистская королевская конститу­ция 1938 г. запрещала любую пропаганду классовой борь­бы, строго карала организаторов и участников забасто­вочного движения. Правительства королевской диктатуры проводили невиданный по своей жестокости политический террор. Тем не менее ярким примером выросшей поли­тической активности румынских трудящихся явились майские манифестации 1939 г., большая работа по под­готовке которых в связи с празднованием 1 мая была проделана коммунистами во всех крупных центрах стра­ны. На улицах Бухареста более 20 тысяч человек высту­пили против антинациональной политики королевской диктатуры под общими лозунгами «Долой фашизм!», «Требуем восстановления парламентского строя!», «За­щитим мир!» 38. Первомайские демонстрации и митинги 1939 г. в Румынии проходили под знаком растущего един­ства рабочего класса и демократических сил страны, выступивших в этот день международной солидарности трудящихся всех стран с твердой решимостью бороться вместе с другими народами против фашизма, угрозы войны, за свободу и мир. В комментарии журнала «Рунд- шау» отмечалось, что празднование 1 мая в Румынии свидетельствует1 «о росте антифашистского движения масс и об усилении влияния компартии и ее способно­сти мобилизовать массы» 30.

1939 год отмечен также подъемом рабочего движения. Даже по данным министерства труда, значительно фаль­сифицированным, в 1939 г. имели место 18 крупных за­бастовок и 321 трудовой конфликт с числом участников более 69 тыс. человек (ср.— 81 тыс. в 1938 г.) 40. Можно предположить, что крупные забастовки, длившиеся неде­лями и заканчивавшиеся удовлетворением рабочих тре­бований, не упоминаются правительством ради поддержа­ния иллюзии «внутреннего мира», хотя только в Бухаре­сте в 1939 г. таких забастовок было 24. Например, на предприятии военной промышленности «Металлоглобус» в течение пяти недель бастовало около 600 человек41. Особенность этого мощного выступления рабочих была в том, что забастовка с самого начала носила политиче­ский характер.

В ходе забастовочной борьбы рабочий класс смог до­биться некоторых льгот, в числе которых было принятие закона о минимуме зарплаты. Правда, этот выигрыш был потерян в связи с неуклонным ростом дороговизны. КПР обращалась к рабочим с призывом продолжать «ор­ганизованно бороться за повышепие зарплаты в соответ­ствии с ростом дороговизны» 42. Несмотря на репрессии властей, массовые аресты и приговоры военных судов (согласно конституции, организаторы забастовок осужда­лись по статье «за измену родине»), рабочие забастовки не прекращались. Весной 1939 г. прокатилась волна кре­стьянских выступлений, захватив все сельскохозяйствен­ные районы страпы. В некоторых местах происходили столкновения с полицией, например, в Сату-Маре, в уез­де Ильфов43. Борьба рабочих и трудового крестьянства против правительственной «политики вооружения», от­мечал ЦК КПР, означала не только борьбу за улучшение условий жизни, но прежде всего была направлена на то, чтобы помешать подготовке к войне 44.

Весной 1939 г. перед Компартией Румынии встала задача уделить значительно больше внимания проблеме соотношения внутренних и внешних факторов в полити­ческом развитии страны. Ухудшение положения Румы­нии после Мюнхенского соглашения и особенно после оккупации Чехословакии сделало еще более настоятель­ной необходимость достижения единства всех антифаши­стских сил.

В условиях экспансионистских устремлений и непо­средственной угрозы германской агрессии, по мнению КПР, в стране складывалась новая ситуация, которая могла пойти на пользу делу единства и демократии. Коммунисты считали, что настало время, когда все пат­риоты и демократы должны понять главное: враг у гра­ниц родины. В этих условиях центр тяжести в деятельно­сти КПР был перемещен на активизацию борьбы против «капитулянтов и прогерманских настроений» в прави­тельстве 45.

Соответственно новым задачам прослеживаются изме­нения и в деятельности КПР по определению стратегии и тактики антифашистских сил. Главной заботой КПР на первом этапе королевской диктатуры в 1938 г. было объе­динение рабочего движения в борьбе против реакционного правительства и внутреннего фашизма. На втором этапе борьбы КПР против королевской диктатуры с 1939 г. она в большей степени направляла свои усилия на мобилиза­цию и слияние всех отрядов антифашистского лагеря па­триотов и демократов. Прежде КПР сосредоточивала свои усилия на каком-либо одном направлении борьбы за един­ство: работа в профсоюзах, в рядах СДП, достижение со­трудничества с национал-царанистекой партией. Теперь компартия с одинаковым вниманием вела свою работу на всех фронтах борьбы за единство, за укрепление позиций буржуазных нефашистских и прогрессивных демократи­ческих сил в защиту независимости Румынии, против роста опасности сближения королевского режима и гер­манского фашизма. Пример двух партийных документов, выработанных с интервалом в год,— яркое тому свиде­тельство. Брошюра ЦК КПР «Против растущей опаспо- сти фашизма и войны...» (июнь 1938 г.) предлагала ан­тифашистскому движению широкую программу действий, включая около 50 требований экономического и до 20 — политического характера. Постепенно партия отказыва­лась от некоторых несвоевременных или второстепенных лозунгов, подчеркивая главные задачи момента. В письме ЦК КПР представителям демократических и буржуазных партий в мае 1939 г. содержатся лишь основные требова­ния программы борьбы единого антифашистского фронта: защита независимости Румынии при поддержке СССР, Англии и Франции; восстановление в стране демократи­ческих прав и свобод; улучшение жизни всех трудящих­ся, разоблачение националистической демагогии в борьбе против фашистских организаций — гитлеровской агенту­ры в Румынии 4в.

Выдвигая задачу борьбы за единый фронт, В. И. Ле­нин предупреждал, что «такого объединения нельзя не только декретировать, его нельзя и создать сразу... его надо систематически и исподволь подготовить и вырабо­тать» 47. Чтобы привести в движение народные массы, компартии необходимо было учитывать степень их клас­совой боевитости и сознательности. В связи с этим с осо­бой остротой перед коммунистами Румынии вставала за­дача развернуть широкую идеологическую борьбу за мас­сы на основе популярной программы и хорошо продуман­ного, правильного подхода к своеобразию политического момента и фашистской демагогии. Заслугой КПР было привлечение к борьбе прогрессивной демократической ин­теллигенции. Главным ее оружием было **слово**, направ­ленное на разоблачение пропаганды правой реакции, це­лей и роли фашистского движения в Румынии. Полем этой борьбы были страницы подпольных изданий КПР «Лупта де класэ», «Скынтейя», издания отдельных орга­низаций — «Штирь», «Факлия», «Кадран» (некоторые но­мера их успевали выйти легально), а также народные со­брания, митинги трудящихся, антивоенные демонстра­ции. Многие ученые, деятели культуры были тесно свя­заны с партией и рабочим движением, среди них — К. Пархон, Г. Габор, Дж. Богза, М. Роллер.

Крупнейший писатель М. Садовяну определил место патриота-иителлигента в этой жестокой борьбе с фашиз­мом «на линии прогресса... на стороне рабочих». Обвиняя варварство фашистских душителей свободы и прав чело­века, великий румынский музыкант Дж. Энеску убежден­но верил, что «культура будет жить. Гуманизм всегда умел побеждать с героической стойкостью. Нам нужно ве­рить, что мы должны победить». Коммунист, известный публицист М. Р. Параскивеску, один из многих в армии борцов-пропагандистов, в своих выступлениях централь­ное место отводил борьбе партии за единый антифашист-

ский фронт, призывая расширять участие в нем демокра­тической интеллигенции: «Фронт — это гарантия против фашизма, но в то же время, это гарантия нашей социаль­ной эволюции» 48.

Истинные борцы за гуманизм и демократию, предста­вители прогрессивной интеллигенции, для которых фа­шизм был не словом, заимствованным извне, а печальной реальностью, навязанной стране правящими кругами про­тив воли масс, считали своей обязанностью бороться про­тив этой фашистской реальности во всех ее проявле­ниях 49.

Члены демократической организации «Красная по­мощь», действовавшей под руководством КПР до 1938 г. легально, а впоследствии продолжавшей свою деятель­ность в подполье, внесли большой вклад в дело защиты коммунистов на судебных процессах. В этой работе при­нимали участие И. Г. Маурер, Л. Патрашкану, М. Вит- сман и др.

Часть демократической интеллигенции работала в ре­дакциях буржуазных газет, разоблачая реакционную по­литику королевской диктатуры. Такую работу проводили Г. Маковеску, М. Садовяну, Г. Кэлинеску. Протест про­тив фашизма объединял деятелей науки, представителей творческой интеллигенции, иногда весьма далеких по своему мировоззрению. Несмотря на то что румынская интеллигенция в целом оставалась идеологически разоб­щенной, а ее сопротивление фашизму оказывалось глав­ным образом в сфере культурной деятельности, тем не менее постепенно шло сближение антифашистской борьбы трудящихся масс и прогрессивной интеллигенции. Таким образом, под руководством компартии образовался, хотя и пе оформившийся в силу существовавших политических условий, фронт демократов-антифашистов, поддержанный деятелями\* культуры, науки, искусства. Эта последова­тельная борьба КПР на идеологическом фронте заложила основы для формирования в будущем новой интеллиген­ции, выросшей в огне революционных битв в Румынии.

В условиях консолидации фашистского режима ком­партия отмечала усиление воздействия на массы социаль­ной и националистической демагогии, насаждаемой дик­татурой. Опасность ее была пе только в том, что она спекулировала на недовольстве трудящихся условиями жизни, их бесправии и стремлении бороться за улучше-
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ние своего положения. Наряду с этим фашистская дема­гогия использовала невежество, неграмотность народных масс, разжигала расовые предрассудки, стремление к на­силию, агрессивный национализм. Румынские коммуни­сты подчеркивали, что зачастую фашистская «Железнац гвардия» добивалась своих целей руками королевского правительства. Принимая законы о проверке гражданст­ва, о преимуществах для лиц румынской национальности, об ограничении изданий и преподавания па националь­ных языках правительство осуществляло на деле политику «румынизации» общественно-экономической жизни стра­ны, за что ратовали фашисты в своих расовых теориях.

Господствующая верхушка румынской буржуазии пы­талась объявить «национальный вопрос» несуществую­щим в Румынии. Между тем в стране проживало более четверти нерумынского населения50. Дикая система «ру­мынизации» чрезвычайно обострила ненависть националь­ных меньшинств к «румынским хозяевам» страны. По­этому большое внимапие партия старалась уделять рабо­те среди национальных меньшинств. Несмотря на то, что любое проявление недовольства представителей мень­шинств рассматривалось королевскими властями как борьба против «иптересов румынского государства» и су­рово каралось, в стране не прекращались выступления в защиту национальных прав и свобод, которые развива­лись в едином русле борьбы против королевского режима и фашизации страны. Так, например, на металлургиче­ском комбинате в Решице «многие рабочие немецкой на­циональности... выступали вместе с румынскими рабочи­ми и рабочими других национальностей против гитлеров­цев и их агентов в Румынии» 51.

Учреждая ФНВ, королевский декрет подчеркнул осо­бое положение «венгерской общины» и «немецкой этни­ческой группы», которые стали филиалами ФНВ. Они со­здали отряды «гвардии» — боевые профашистские органи­зации, наделенные специальными правами «содействовать порядку и спокойствию», в районах, населенных мень­шинствами. МАДОС — демократическая организация венгров Румынии была обеспокоена расширением прав этих полувоенных групп и обратилась к правительству и руководству НЦП с воззванием, разоблачавшим политику королевской диктатуры в национальном вопросе: «Враж­да, расовая ненависть, национальная исключительность во вред другим народам открывает путь общему врагу — фашизму». МАДОС, выступавшая в тесном контакте и под руководством компартии, призывала «крепить брат­ство народов» 52 и в значительной степени содействова­ла укреплению дружбы совместно проживающих народ­ностей Румынии в межвоенный период.

Исключительно большое значение в своей политиче­ской работе КПР придавала задаче антифашистского вос­питания масс трудящейся и студенческой молодежи. Ле­гионерское движение и его идеологи в лице универси­тетских профессоров А. Кузы, Н. Ионеску взяли на себя роль «духовных наставников» молодого поколения. Учи­тывая особые экономические и политические интересы молодежи, в основном студенчества и безработных, ру­мынские фашисты весьма ловко использовали пропаган­ду среди них мифа о «превосходстве ромынизма», «чи­стоте крови» и милитаристскую «романтику».

Нельзя отрицать того факта, что хотя КПР и занима­лась раньше работой с молодежью, она не смогла в до­статочной степени оградить ее от фашистского влияния. Комсомольские организации были распущены еще в 1936 г. Однако КПР осуществила заметный сдвиг в борь­бе за молодежь. Первым шагом в этом направлении было повышение роли студенческого демократического фрон­та как центра антифашистского единства учащихся. На предприятиях, на биржах труда, при различных просве­тительских организациях коммунисты стали организовы­вать комсомольские ячейки. Иногда удавалось нелегально проводить молодежные семинары с разъяснением обста­новки, прав и задач молодежи, программы компартии в борьбе за антифашистский фронт53. В 1939 г. был ор­ганизационно восстановлен Коммунистический союз мо­лодежи Румынии.

Коммунисты стремились укрепить свое влияние в армии, устанавливали связи между партийными ячейка­ми в частях и местными партийными организациями. Под их влиянием имели место отдельные выступления против правительственной политики капитуляции перед Герма­нией. «Скынтейя» осенью 1939 г. писала, например, что «резервисты уезда Яломица выступили с требованием бо­роться против главного- врага независимой Румынии — фашистской Германии и легионерского движения». Ко­мандиры ряда частей докладывали о своей озабоченности

расширением коммунистической агитации в их гарни­зонах 54.

В ходе борьбы за единство антифашистского лагеря компартия упорно преодолевала свои прежние ошибки, отказавшись от исключительно негативных оценок СДП, на деле доказывая стремление к достижению соглашений с буржуазными партиями национал-либералов и нацио- нал-царанистов. Но отношение правых лидеров СДП и бывших буржуазных партий, их ярый антикоммунизм обрекал все усилия компартии на неудачу.

Усматривая главную причину отказа буржуазии со­трудничать с КПР в ее антикоммунистической направ­ленности, мы отмечаем только часть проблемы. Основная подоплека их позиции заключалась в их боязни, что со­здание антифашистского фронта и вслед за тем установ­ление правительства демократической коалиции повлечет за собой демократизацию социально-политической жизни Румынии, а следовательно и легализацию КПР. Глубокие противоречия разделяли КПР и эти партии по вопросам внешней политики и выбора союзников в условиях нара­стания угрозы войны: КПР ориентировалась на заклю­чение договора с СССР, лидеры буржуазии — на Запад, часть их все более определенно склонялась к сближению с Германией. Острейшими были разногласия и по вопро­су о формах борьбы с королевской диктатурой: КПР вы­ступала за активные массовые действия, буржуазные ли­деры — за «умиротворение», в лучшем случае за пассив­ное «неприятие» диктатуры, мотивируя эту позицию бо­язнью вызвать агрессию Германии 55.

Рассматривая в исторической перспективе деятель­ность КПР по созданию единого широкого народного фронта для борьбы с фашистской реакцией, следует под­черкнуть огромное ее значение: КПР в тот период вы­ступала как наиболее решительная, последовательная и вдохновляющая сила всего антифашистского лагеря.

Борьба КПР против внешнеполитического курса

королевской диктатуры

Все межвоенные годы буржуазно-помещичья Румы­ния являлась одним из звеньев антисоветской политики империалистических держав. Когда тень угрозы войны постепенно захватила политический горизонт Европы и приближение войны явственпо ощущалось народами всех стран континента, это потребовало и от рабочего класса, трудящихся Румынии определить отношение к внешней политике правящих кругов своей страны. Как это было показано ранее, румынские правящие круги заняли скользкую позицию балансирования между блоками ка­питалистических государств в расчете на то, что империа­листические державы договорятся между собой в конеч­ном счете на антисоветской основе.

Компартия своевременно и решительно разоблачила королевскую диктатуру как врага коллективной безопас­ности и ее маневры с целью отвлечь внимание от прово­дившегося на деле сближения с гитлеровской Германией. «Тот факт, что правительство королевской диктатуры не находит ни слова протеста против оккупации Австрии, до сих пор не заявляет о своем намерении быть вместе с Францией и СССР, чтобы защитить союзницу Румы­нии — Чехословакию в случае нападения Гитлера, пока­зывает, что это правительство готовит сдачу Румынии Гитлеру»,— говорилось в одном из документов КПР в ап­реле 1938 г.56 Призывая массы к бдительности по отно­шению к последующим шагам королевской диктатуры во внешней политике, КПР предупреждала, что политика «равнодушного предательства» Чехословакии совершенно не случайна для румынских правящих кругов.

В период Мюнхенского сговора румынский народ вы­ражал свое возмущение предательской политикой прави­тельства, настаивая на оказании немедленной помощи Чехословакии. Разделяя и поддерживая эти настроения, компартия писала в брошюре, выпущенной летом 1938 г.: «Все балканские страны и в первую очередь Румыния должны эффективно поддерживать Чехословакию в за­щиту ее национальной независимости и целостности. Не­обходимо установить тесный военно-политический союз с СССР, государством, которое своей мирной политикой за­щищает независимость всех малых государств Централь­ной и Юго-Восточной Европы... Необходимо заставить румынское правительство проявить солидарность с Чехо­словацкой республикой». Разоблачая антинародную внеш­нюю политику королевской диктатуры, КПР доказывала, что существует лишь один выход — образование блока всех миролюбивых государств, которым угрожает нашест­вие со стороны Германии 57.

Компартия видела тесыую и взаимообусловленную связь между внутренней и внешней политикой королев­ской диктатуры. Неоднократно она подчеркивала, что успешная защита национальных интересов страны может быть обеспечена только с восстановлением демократиче­ского строя, способного покончить с внутренними врага­ми — реакцией и фашизмом. Эта программа национально­го спасения, предложенная компартией еще в 1938 г., предусматривала во внутреннем плане создание прави­тельства демократической коалиции, восстановление всех прав, свобод и принципов демократии, способных подго­товить широкие народные силы к борьбе с фашистской агрессией. Во внешнем плане позитивная политика де­мократического правительства должна была ориентиро­ваться на «систему коллективной безопасности вместе с, СССР, Францией и всеми демократическими государст­вами» 58. Эта программа партии отражала наступатель­ный дух массового движения в 1938 г., когда первые до­стигнутые успехи в сплочении рабочего и демократиче­ского движения являлись предпосылкой для уверенности компартии в возможность предотвращения румыно-гер­манского сближения.

Заключив в марте 1939 г. кабальный румыно-герман ский экономический договор, королевская диктатура доб ровольно предоставила в распоряжение нацистской Гер­мании природные богатства Румынии, что было первым решительным шагом к потере национальной независимо­сти страны. Нужно подчеркнуть одну из особенностей мо­мента, выделяемую компартией в своем анализе: подчи­нение Румынии, вовлечение ее в орбиту германского вли­яния она рассматривала как процесс, вызванный внут­ренними и внешними факторами, а не как «единовремен­ное действие», связанное лишь с агрессией извне. Планам Гитлера на этом этапе наилучшим образом отвечало ис­пользование Румынии как сырьевой, продовольственной базы, как удобного плацдарма для развертывания своей военной машины. Германский империализм планировал добиться своих целей в Румынии мирным путем, прини­мая во внимание общую направленность внутренней и внешней политики монархо-фашистской диктатуры.

Характеристика, данная КПР, подтвердилась действи­тельными событиями весны 1939 г. В Европе складыва­лась обстановка военно-фашистской гегемонии Германии.

КПР призвала народ к вооруженной борьбе под лозун­гом: «Никаких уступок фашистской Германии!» Несмот­ря на тяжелые условия подполья, в апреле—мае 1939 г. КПР проводит несколько центральных и уездных конфе­ренций в Бухаресте, Прахове, на территории Трансиль- вании и Северной Добруджи, па которых обсуждалась единственная проблема — участие коммунистов в защите родины. Предупреждение VII конгресса Коминтерна о том, что компартии в случае необходимости должны «стать в первые ряды борцов за национальную незави­симость и вести освободительную войну до конца» 59, были конкретизированы в тактических лозунгах КПР на­кануне разразившейся мировой войны. Партия выступила с призывом: «Борьба за мир — борьба против капитулян­тов и агентуры гитлеровского фашизма в Румынии» 60, учитывая, что в определенных кругах буржуазно-либе­рального лагеря не могло не вызвать опасений расшире­ние агрессивных планов Германии. Состоявшийся в июле 1939 г. VI расширенный пленум ЦК КПР выдвинул в качестве центральной задачи мобилизацию масс на борь­бу против политики «национального предательства». «КПР,— говорилось в решениях пленума,— должна со­средоточить все свои усилия вокруг немедленного создания единого рабочего фронта, антифашистского народного фронта, широкого фронта консолидации патриотических сил, который должен повести борьбу против фашистской агрессии, за разоблачение гитлеровской агентуры и свер­жение королевской диктатуры...» 61

Несмотря на объявленный в сентябре 1939 г. «нейтра­литет», румынское правительство постепенно, но неуклон­но проводило политику на сближение с фашистским бло­ком. В стране неоднократно проводились мобилизации ре­зервистов, увеличивались «чрезвычайные кредиты» для нужд армии. Развитие экономики было подчинено гитле­ровской военной машине. В январе 1940 г. КПР выпу­стила манифест, разоблачавший правительственную по­литику втягивания Румынии в лагерь агрессоров. «Хотя страна еще не вступила в войну, подготовка к ней отор­вала уже свыше 1 млн. ее сыновей, чувствуется голод, нищета, болезни. Многие жертвы расстреляны, потому что протестовали против войны,— отмечала КПР.— Пра­вительство королевской диктатуры заставляет подписы­ваться на заем для вооружения армии. Правительство,

ФНВ — эта партия войны, социал-демократия и сторон­ники войны из национал-царанистской партии говорят народу, что деньги идут на защиту страны. Нет! На эти деньги королевская диктатура вооружается, готовя самое гнусное преступление против Советского Союза» 62. Ком­партия вернулась к лозунгу «свержения королевского режима», указывая, что в соответствии с переменами, происшедшими во внутренней н международной обстанов­ке, «борьба против войны, за мир, хлеб, землю и свобо­ду есть борьба за свержение королевской диктатуры и ее военной партии — ФНВ» 63. В 1940 г. КПР готовила массовую первомайскую антивоенную демонстрацию, ста­вя перед собой цель — дать возможность румынскому на­роду выразить свой протест против войны, против анти­национальной политики правительства. Как и в предыду­щем 1939 г. коммунисты подготовили лозунги, листовки, разоблачающие гитлеровскую политику ограбления Ру­мынии, разорения ее экономики, планы превращения ру­мынской армии в пушечное мясо во имя интересов гер­манских агрессоров64. Правительство запретило любые массовые выступления в этот день. Полиция привела все свои силы в боевую готовность, и демонстрация была сорвана.

Выступлению антифашистских сил за независимость и мир королевская диктатура противопоставила террор, репрессии.

Характерно, что королевский режим, заигрывая с «Железной гвардией», весной 1940 г. выпустил из тюрем и лагерей всех ранее арестованных легионеров, обвиняв­шихся в заговоре с целью убийства А. Калинеску. 9 июля 1940 г. правительство И. Джигурту отдало приказ начать массовые аресты коммунистов и антифашистов, которых направляли в освобожденные «железногвардейцами» ла­геря. В период до 24 июля только два лагеря — Миерку- ря-Чук и Каракал приняли 508 заключенных антифаши­стов, к 9 августа число их выросло до 582. 21 августа были направлены в них еще 484 арестованных, а неделей позже 231 человек65. Рабочие, коммунисты и профсоюз­ные активисты несли тяжелые потери.

По стране прокатилась волна женских демонстраций против арестов, содержания без суда и следствия их род­ных и близких. Одновременно начались волнения заклю­ченных в тюрьмах. В сельскохозяйственных районах про­шли массовые выступления голодающих крестьянских семей, лишенных кормильцев-мужчин из-за призыва их в армию, угона на принудительные работы, связанные с фортификационными укреплениями румынских границ. Участники крестьянских антиправительственных выступ­лений вполне обоснованно считали, что «все их несчастья связаны с подготовкой к войне» 66.

Дальнейший ход событий явился прямым доказатель­ством того, что политика правящей верхушки шла враз­рез с национальными интересами румынского народа. «Долг всех, кто любит родину,— отмечалось в антивоен­ном воззвании КПР,— своей борьбой заставить королев­скую диктатуру изменить свою политику в отношении Советского Союза». Только политика тесной дружбы с СССР, говорилось в нем, может спасти румынский народ от катастрофических последствий империалистической войны 67.

Однако правящие круги Румынии, завершая внутрен­ний процесс фашизации королевского режима, отмечает­ся в программе РКП, «бросили страну в объятия фашист­ской Германии» 68.

Большое значение и положительные последствия для выработки нового курса КПР в условиях военно-фашист­ского режима имели документы Коммунистического Ин­тернационала. Как известно, в августе 1940 г. Секрета­риат ИККИ специально рекомендовал КПР разработать конкретную программу борьбы и тактики партии по со­зданию единого народного фронта в связи с угрозой гер­манской агрессии. В директивах ИККИ говорилось, что целью деятельности КПР должна была стать борьба про­тив втягивания Румынии в войну, за мир и дружбу с СССР. В письме ИККИ от 20 апреля 1941 г. еще раз обращалось внимание ЦК КПР, что главная задача пар­тии в то время заключается в том, чтобы «возглавить движение масс против использования Румынии как базы и орудия для империалистических целей ее поработите­лей, против вовлечения румынского народа в войну на Балканах и за дружественные отношения с великим со­седом — СССР» 69.

После нападения на СССР, в сентябре 1941 г. КПР разработала платформу единого национального фронта борьбы румынского народа за свержение фашистского режима Антонеску и выход Румынии из преступной вой-

пы, которую она вела па стороне гитлеровской Германий. Деятельность КПР в суровые годы второй мировой войны способствовала мобилизации прогрессивных демократиче­ских сил страны на борьбу против фашизма. Эта борьба увенчалась успехом на заключительном этапе войны, в условиях решающих побед Красной Армии.

Говоря об этом периоде истории страны, Генеральный секретарь Румынской коммунистической партии Н. Чау- шеску подчеркивал, что румынскому народу «была ока­зана широкая интернациональная поддержка в различ­ных формах в борьбе против эксплуатации и угнетения, за национальное и социальное освобождение. Румынская коммунистическая партия, весь паш народ никогда не за­будут помощь, оказанную Коммунистической партией Со­ветского Союза, народами Советского Союза и его могу­чей армией, которая пролила кровь не только за освобож­дение собственной Родины, но и за окончательный разгром фашизма, способствуя освобождению всей тер­ритории Румынии» 70.

Заключение

Политическая история Румынии кануна второй миро­вой войны насыщена событиями, поставившими страну на грань национальной катастрофы, что явилось прямым следствием антинародной внутренней и внешней полити­ки ее правящих кругов. Тяжелые последствия экономи­ческого кризиса 1929—1933 гг., обострение противоречий в среде господствующих классов в связи с усилением по­зиций отдельных монополистических группировок, даль­нейшее ухудшение положения народных масс, в том чис­ле средних слоев и мелкой буржуазии, вызывавшее рост антимонополистической борьбы трудящихся,— все эти процессы обусловливали глубокий и всеохватывающий кризис румынского общества. Правящие круги финансо­во-монополистической олигархии в союзе с верхушкой аграриев все более настойчиво пытались преодолеть воз­раставшие социально-экономические противоречия путем усиления прямого вмешательства государства в экономи­ческую политику, а вместе с тем стремились к полному подчинению государства своим классовым интересам.

Наступление буржуазной реакции явилось отражением кризиса политической власти господствующих классов, связанного с упадком либерально-парламентарной формы правления. Буржуазные партии и их лидеры изжили се­бя: у них не было ни новых программ, ни новых целей. Парламентарный либерализм постепенно терял и свой политический престиж, подавляемый репрессивными функциями государственного аппарата и возросшим ав­торитарным началом в механизме политического руковод­ства, особенно в период нахождения у власти правитель­ства Татареску, последнего правительства национал-ли­бералов. К концу 30-х годов тенденция к концентрации всей полноты власти, к диктаторской форме правления становится преобладающей в правящих кругах буржуаз­но-помещичьей Румынии.

Ободренное приходом к власти германского нацизма, активизировало свою деятельность и фашистское движе­ние в Румынии, ядром и главной ударной силой которо­го стала «Железная гвардия». Фашистское движение способствовало разрушению веры масс в буржуазно-де­мократический режим, порождало особое психологическое настроение в обществе, связывая надежды на улучшение жизни трудящихся с установлением «нового порядка». Практически фашистское движение во главе с «Железной гвардией» служило румынским правящим верхам не толь­ко орудием наступления на завоевания рабочего класса и подавления революционного духа трудящихся масс, но и средством борьбы за утверждение новой системы поли­тического господства монополистической буржуазии. Та­ким образом, фашизм стал орудием и обороны, и наступ­ления крупного капитала.

Результаты парламентских выборов в декабре 1937 г. подтвердили, что фашизм из политического движения меньшинства превратился в существенный фактор поли­тической жизни общества и предъявил свои права на власть. Однако процесс дальнейшего развития событий показал, что конкретная угроза фашистской диктатуры далеко не всегда исходит от фашистской партии и дви­жения ее «низов». В Румынии фашистское движение не обрело ту массовую политическую силу, которая способ­на была самостоятельно взять или удержать власть, о чем свидетельствует банкротство правительства профа­шистской национал-христиапской партии Гоги—Кузы. Главенствующая роль в установлении диктаторского ре­жима принадлежала монархии, вокруг которой в период кризиса традиционных способов буржуазного господства объединились силы политической реакции в лице узкой группы аграрно-финансово-монополистической верхушки, чтобы защитить свои интересы и незыблемость власти. Государственный переворот 10 февраля 1938 г. и уста­новление королевской диктатуры означали наступление того поворотного момента, когда независимо от фашист­ского движения «снизу» захвативший власть блок реак­ционных сил во главе с Каролем II и его камарильей проводит фашизацию общества «сверху», превращает фа­шизм в свою программу и политику.

Определяя характерные черты и своеобразие эволю­ции королевской диктатуры, необходимо подчеркнуть, что наступление фашизма и складывание монархо-фашист­ского режима в Румынии — постепенный процесс, разви­тие которого нельзя свести лишь к подражанию фашист­ским режимам Италии п Германии. Можно иметь разные точки зрения при оценке отдельных политических экспе­риментов королевской диктатуры, ее маневров в отноше­нии «железногвардейского» движения, лидеров бывших буржуазных партий или попыток прикрытия своих акций завесой «представительной демократии». Но что касается итогов политики королевской диктатуры, то здесь может быть только один вывод: режим развивался по пути к открытой фашистской диктатуре.

Что означало для режима «королевского фашизма» сочетание таких политических элементов, как диктатура, монархия и фашизм? На наш взгляд, можно выделить следующие наиболее характерные черты этого режима:

* Установление королевской диктатуры, опиравшей­ся на финансово-монополистическую элиту в союзе с крупнейшими аграриями и монархией, допускавшей в от­дельных случаях и союз с фашистским движением ради обеспечения себе массовой базы, показывает, что именно монархия взяла на себя роль гаранта «политического об­новления» румынского общества на пути создания тота­литарного режима. Королевская диктатура упрочила и за­крепила отношения между носителями экономической и политической власти, ибо в этот период фактически про­изошло слияние класса правителей и собственников в реакционно-фашистский блок.
* После захвата власти королевская диктатура при­ступила к ликвидации последних конституционно-демо­кратических институтов, гражданских прав и свобод: было объявлено «чрезвычайное положение» в стране на основе введения новой конституции откровенно фашистского об­разца, распущены политические партии, король получил абсолютную власть диктатора, усилены репрессивные ор­ганы государственного аппарата, в органах государствен­ного управления заметную роль начала играть военная администрация.
* Одну из существенных черт королевского режима составили попытки диктатуры политически организовать, привлечь широкие социальные силы для создания мас­совой базы режима. С этой целью была создана единая фашистская партия—«Фронт национального возрожде­ния», затем «Партия нации», образованы корпорации, ряд массовых рабочих, культурных, спортивных обществ, ор­ганизация для молодежи «Стража цэрий», которые стали составной частью политической системы режима. Эти ор­ганизации, а также официальный пропагандистский ап­парат, средства информации проводили направленную идеологическую обработку населения, являясь каналами для осуществления широкого политического, экономиче­ского, идеологического контроля диктатуры за жизнью румынского общества.
* Важный аспект политики королевской диктатуры — вмешательство государства в регламентацию экономиче­ской жизни. В интересах крупных монополий, иностран­ного капитала, среди которого ключевые отрасли эконо­мики и внешней торговли постепенно перешли под конт­роль экспансионистских кругов германского капитала, режим проводил политику концентрации производства, банковского капитала, протекционистскую внешнеторго­вую политику, милитаризацию экономики. Этим же целям служила антирабочая политика королевских правящих кругов, замораживание заработной платы, безработица, вмешательство в дела профсоюзов, а затем и полное за­прещение их, регламентация социальных конфликтов в рамках корпораций, запрещение забастовок и любых форм классовых выступлений трудящихся.
* Становление королевской диктатуры с последую­щим усилением процессов фашизации режима обуслови­ли взаимосвязь, а вместе с тем и взаимозависимость внут­ренних и внешних факторов в политике правящей верхушки. Логическим завершением эволюции монархо­фашистского режима явилось установление военно-фа­шистской диктатуры Антонеску, присоединение Румынии к агрессивному фашистскому блоку и вовлечение ее в антисоветскую войну.

Ослепленные антикоммунизмом, бывшие буржуазные «исторические» партии господствующих классов Румы­нии, мелкобуржуазные партии и руководство социал-де­мократического движения отказались от программы объе­динения антифашистских сил страны в широкий демо­кратический фронт борьбы против королевской диктату­ры, фашизма и войны.

Против кровавого режима диктатуры Кароля II реши­тельно и последовательно выступила лишь Коммунисти­ческая партия Румынии. Она вскрыла классовый харак­тер королевской диктатуры и разоблачила ее как специ­фическую форму перехода к открытому фашистскому режиму. КПР неустанно призывала все демократические и прогрессивные силы румынского народа во главе с ра­бочим классом страны на борьбу за свержение диктатуры. Однако резко отрицательное отношение буржуазных пар­тий к идее единства антифашистского фропта, путь комп­ромисса ведущих буржуазных политических деятелей с королевским режимом, раскольнические действия румын­ской социал-демократии в рабочем движении не позволи­ли достичь существенных результатов в борьбе трудящих­ся масс, демократических сил страны против антинарод­ной политики правящих кругов, ввергнувших Румынию в преступную антисоветскую войну.

Деятельность Коммунистической партии Румынии в годы второй мировой войны способствовала мобилизации всех внутренних факторов, прогрессивных, демократиче­ских и антифашистских сил страны на борьбу против ре­жима Антонеску и выход Румынии из антисоветской вой­ны. Эта борьба увенчалась успехом в условиях решающих побед Красной Армии, внесшей основной вклад в разг­ром гитлеровской военной машины, что позволило румын­скому народу под руководством КПР совершить воору­женное восстапие, свергнуть фашистскую диктатуру и тем самым завершить последовательную и многолетнюю борьбу против фашизма.
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